



Universidad Nacional de Cuyo
Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN 2007-2009

Informe Final

Mayo 2009

* **Proyecto:** *“DESEMPEÑO DOCENTE: elementos conceptuales, indicadores y estrategias de la encuesta a estudiantes de la U.N.Cuyo”.*

* **Código:** 06 / A 303

* **Director/a:** Mgter. Ing. Agr. Laura CÁNOVAS

* **Equipo de trabajo:** Joaquín LLERA
María Cristina HERRERA
Nora MARTINENGO
Claudia PAPANINI
Pasante en investigación: Eva MAURE

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
-------------------	---

Capítulo 1: ANÁLISIS DE MODELOS DE ENCUESTA

1.1.- Introducción	8
1.2.- Materiales y métodos.....	8
1.3.- Resultados	9
1.3.1.- Objetivos de la encuesta, escalas, dimensiones y cuestionamientos de respuesta abierta.....	9
1.3.1.1.- Objetivo de la encuesta	9
1.3.1.2.- Escalas de medición utilizadas	10
1.3.1.3.- Dimensiones	12
1.3.1.4.- Cuestionamientos de respuesta abierta	17
1.3.2.- Comparación de los cuestionamientos para evaluación de profesores	17
1.3.2.1.- Información sobre el estudiante	18
1.3.2.2.- Apreciación sobre el docente	20
1.4.- Conclusiones	23

Capítulo 2: ENCUESTAS A ALUMNOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

AGRARIAS, U.N.CUYO: Análisis de “no respuesta” y de fiabilidad de escala

2.1.- Introducción	25
2.2.- Materiales y métodos.....	26
2.3.- Resultados	26
2.3.1.- Análisis de no respuesta	27
2.3.1.1.- No respuesta de encuesta	27
2.3.1.2.- No respuesta de ítems	27
2.3.2.- Análisis de fiabilidad.....	30
2.4.- Conclusiones	33
Anexo	42

Capítulo 3: OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE LA ENCUESTA

3.1.-Introducción.....	53
3.2.- Materiales y Métodos	53
3.3.- Resultados	56
3.4.- Conclusiones	65
Anexo	66

Capítulo 4: OPINIÓN DE LOS DOCENTES SOBRE LA ENCUESTA

4.1.-Introducción.....	71
4.2.- Materiales y Métodos	71
4.3.- Resultados	74
4.4.- Conclusiones	84
Anexo	86

CONCLUSIONES GENERALES	89
------------------------------	----

REFERENCIAS Y BIBLIOGRAFÍA.....	91
---------------------------------	----

INTRODUCCIÓN

La encuesta a estudiantes es el instrumento más utilizado a nivel internacional para la evaluación de docentes. Diferentes autores coinciden en que los propósitos más corrientes de una evaluación docente utilizando a los estudiantes son los siguientes: a) diagnóstico y retroalimentación a los profesores sobre su desempeño o efectividad docente; b) control administrativo-docente, en cuanto se usa como medida de la efectividad docente para ser empleada en decisiones sobre mantenimiento o promoción del cargo; c) investigación sobre los resultados y procesos docentes.

El uso de estos cuestionarios tiene una larga historia dentro de la educación superior. Se reconoce a Hernán Remmers (Universidad de Purdue) como el creador del primer cuestionario de evaluación, elaborado en 1927. Desde entonces y hasta 1960, Remmers y su equipo fueron los únicos investigadores que realizaron estudios sobre los resultados de este instrumento (García Garduño, 1998).

A partir de 1960 surgieron innumerables trabajos que pretendían asociar calificaciones obtenidas por los docentes con el rendimiento de los estudiantes "evaluadores" o con el número de alumnos de un curso. Ahumada Acevedo (1989) cita una serie de resultados de esta naturaleza obtenidos por diferentes investigadores, algunos de los cuales se dan a continuación:

... en docentes que enseñan a alumnos destacados existe una correlación positiva entre las opiniones de los estudiantes y las calificaciones asignadas... (Morsh y Wilder, 1954)

... profesores con cursos numerosos obtienen evaluaciones más bajas que docentes que trabajan con cursos reducidos... (Lovell y Haner, 1955)

... la severidad del docente para calificar no ejercía una influencia significativa en la opinión de los estudiantes, aunque los profesores que se caracterizaban por asignar notas bajas solían ser mal calificados en el ítem justicia para asignar notas... (Flanders y Simon, 1969)

... no existe una relación muy fuerte entre las opiniones y las calificaciones obtenidas en el curso... (Mc Neil y Popham, 1971)

... el tipo de curso, el número de créditos y el número de alumnos influyen en la opinión de los estudiantes sobre sus profesores, mientras que la variable sexo, jerarquía académica, antigüedad docente, metodología empleada y nivel de exigencia no ejercen ninguna influencia en la opinión de los alumnos... (Ahumada, 1978)

Algunos son coincidentes y otros controvertidos, pero todos tienen el mismo objetivo: conocer la causa del juicio vertido. Estos estudios no apuntan al análisis del instrumento, si no de su resultado en términos de las características de los estudiantes.

En las universidades estadounidenses estos cuestionarios comenzaron a utilizarse a fines de la década de los setenta y la mayoría

de las investigaciones se centraron en la validez de los instrumentos. En México, cuyo uso comenzó en 1971 en universidades públicas, gran parte de la investigación se enfoca al diseño y la validación del instrumento (García Garduño, 1998).

Uno de los temas de amplio debate entre investigadores de este campo ha sido la dimensionalidad de los cuestionarios de evaluación, que coadyuva a comprender la complejidad del acto docente y el diseño del cuestionario. García Garduño (1998) cita una metainvestigación realizada por Feldman (1988) con base a 31 estudios en los que concordaban las características que alumnos y profesores consideraban importantes para una docencia de calidad.

A pesar de los años de investigación sobre el tema, la discusión no está cerrada. Las instituciones educativas que adoptan este sistema, por lo general revisan los antecedentes existentes a los efectos de plantear el modelo que se adecua a sus particularidades. Muchas veces se hace un seguimiento del mismo con el objeto de medir su efectividad, otras sólo se mantiene por puro formalismo sin revisión de objetivos y evaluación de sus resultados conforme a ellos.

La Universidad Nacional de Cuyo implementó estos cuestionarios en 1993. El Estatuto Universitario de la U.N.Cuyo (1995), en su Art. 68 menciona que el control de desempeño de docentes estará basado, entre otras cosas, en las encuestas a los estudiantes. Si bien éste no es el único instrumento tenido en cuenta al momento de evaluar a un docente, reviste gran importancia. Tal como está planteada su utilización, se atiende al propósito de control administrativo-docente (medida de la efectividad docente para ser empleada en decisiones sobre mantenimiento o promoción del cargo), dejando, en la mayoría de los casos, el de diagnóstico y retroalimentación a los profesores a criterio de los equipos docentes encargados de los espacios curriculares. Por lo general, sólo en los casos en que se advierte un marcado mal rendimiento por parte de los estudiantes o quejas de éstos sobre la práctica de uno o más docentes, se investiga sobre resultados y procesos.

Con relación al diseño de instrumento cada unidad académica de la Universidad Nacional de Cuyo posee uno propio, ceñido a sus peculiaridades, y cuyo formato y aplicación no han sido evaluados. En términos generales, en la Universidad Nacional de Cuyo no ha habido un análisis profundo de este instrumento en cuanto a diseño y adecuación al tipo de alumno y de práctica docente, momento oportuno de toma de la encuesta y procesamiento de la misma.

El objetivo principal del presente trabajo es:

Proponer un diseño general de evaluación docente por parte de los estudiantes que reúna los requisitos de validez y confiabilidad.

Como objetivos intermedios se proponen:

- *Identificar las dimensiones, variables e indicadores de las encuestas a estudiantes en uso en la U.N.Cuyo.*

- *Identificar las dimensiones e indicadores necesarios para valorar el desempeño de docentes de la U.N.Cuyo conforme a sus particularidades.*
- *Recabar opiniones acerca de su utilidad y momento oportuno de toma, confrontando a los actores del sistema.*

Se han propuesto las siguientes hipótesis principales:

- "La encuesta no contempla las dimensiones necesarias para valorar la calidad docente desde la perspectiva del estudiante"
- "Las estrategias de aplicación no son adecuadas"

A los efectos de cumplir con los objetivos propuestos y probar las hipótesis, se llevaron a cabo diferentes actividades. En primer término se realizó un análisis general de encuestas de distintas universidades, a través de la identificación de su objetivo, las dimensiones que incluía y la escala de medición de los indicadores utilizados. Se incluyó una comparación de los ítems referidos a la autoevaluación del estudiante y a la evaluación sobre el docente con un modelo la Pontificia Universidad Católica del Perú. Posteriormente, y a partir de las encuestas de la Facultad de Ciencias Agrarias de la U.N.Cuyo, se practicó una análisis de la "no respuesta" por parte de los estudiantes y de fiabilidad de escalas del instrumento mediante el Alpha de Cronbach. Se diseñaron sendas encuestas de opinión, para estudiantes y docentes, que permitieran confrontar ponencias acerca de su utilidad, dimensiones intervinientes y momento oportuno de toma. Cada uno de los trabajos realizados aportó resultados consistentes para la obtención de conclusiones.

Capítulo 1

A decorative L-shaped line consisting of a horizontal segment and a vertical segment meeting at a right angle, positioned in the bottom right corner of the page.

Análisis de modelos de encuesta

1.1.- Introducción

La frondosa investigación realizada durante tantos años sobre la encuesta a estudiantes ha arrojado innumerables resultados, a veces coincidentes, otros contradictorios. Quizás por ello, puede observarse que la mayoría de las que se practican en la actualidad difieren tanto en su fondo (dimensiones) como en su forma (cuestionamientos). La Universidad Nacional de Cuyo (U.N.Cuyo) no es la excepción a la regla y, por ende, sus facultades aplican encuestas diferentes según sus particularidades.

La bibliografía sobre el tema proporciona herramientas suficientes para el análisis de instrumentos de esta índole. Por ejemplo, Rizo Moreno (1999) realiza una síntesis de modelos de evaluación proporcionados por diversos autores, fundamentalmente en cuanto a dimensiones e indicadores, aportando además resultados obtenidos en su aplicación en diferentes países.

Es importante revisar los instrumentos en uso desde la perspectiva de lo mide, pensado y diseñado como "dimensiones", y cómo se mide, lo que se practica a través de "indicadores". Este tipo de análisis puede llevar a comprender resultados a veces no del todo satisfactorios, debido a que la elección del indicador, o el nivel de medición del mismo, puede no ser la apropiada para la dimensión en estudio.

El objetivo de este capítulo es realizar un análisis de modelos vigentes en la Universidad Nacional de Cuyo y de otras universidades, a partir de los propósitos para los que fueron diseñadas y las dimensiones establecidas a tal fin.

1.2.- Materiales y métodos

Durante la ejecución del presente trabajo se logró recabar los formularios utilizados por la mayoría de las unidades académicas de la Universidad Nacional de Cuyo, y de otras universidades nacionales y extranjeras que gentilmente colaboraron con esta investigación.

Las universidades analizadas fueron: Nacional de Cuyo (U.N.Cuyo), Tecnológica Nacional, del Rosario de Colombia, de Extremadura de España, del Perú, de Burgos. La U.N.Cuyo posee ciertas particularidades en cuanto a la autonomía de las Facultades que la componen, por cuanto se trabajó con las encuestas de las carreras de grado de las Facultades de Derecho, Ciencias Agrarias, Ciencias Políticas, de Educación Elemental y Especial, Ciencias Económicas, Artes y Diseño. Otros aportes fueron realizados por carreras especiales de grado y de posgrado, como: Taller de Diseño y Comunicación Visual, Licenciatura en Producción y Gestión de Artes Visuales, Maestría en Docencia Universitaria y Posgrado en Higiene y Seguridad.

El análisis de encuestas se practicó en dos instancias. La primera se abocó fundamentalmente a la observación de los siguientes aspectos: a) objetivo general de la encuesta (evaluación del desempeño docente, de la asignatura, o de ambas cosas), b) escala de medición de los indicadores utilizados en cada dimensión y c) dimensiones que incluía. Se incluyeron aquí algunos comentarios sobre los cuestionamientos de respuesta abierta

En una segunda etapa se realizó un exhaustivo examen de los cuestionamientos utilizados para la evaluación de los docentes.

Los resultados de cada una de ellas se presentan a continuación.

1.3.- Resultados

1.3.1.- Objetivos de la encuesta, escalas, dimensiones y cuestionamientos de respuesta abierta

1.3.1.1.- Objetivo de la encuesta

La revisión del formato de las encuestas referenciadas permitió detectar tanto sus objetivos generales como los aspectos que interesan a la institución sean valorados. El 53% de las universidades evalúa mediante su encuesta el desempeño de los docentes que intervienen en el espacio curricular y el desempeño general de la cátedra como equipo. El 40% de las encuestas observadas se aboca a evaluar solamente el desempeño docente y, un pequeño porcentaje únicamente la asignatura.

En algunas universidades, la primera dimensión incluida intenta contextualizar al alumno, refiriéndose las primeras preguntas a la condición del alumno que va a responder el formulario. Se pregunta si el alumno estudia la asignatura de manera continua, si asiste a clases, cuántas veces ha cursado la asignatura, si es puntual, qué grado de dificultad posee para él la asignatura y si ha aplicado conocimientos anteriores.

El siguiente cuadro sintetiza la información precedente:

Cuadro 1.1: Distribución de instituciones según objetivos de la encuesta a estudiantes

OBJETIVO	INSTITUCIONES	PORCENTAJE
Evaluación Docente	Facultad de Derecho, U.N.Cuyo Universidad Tecnológica Nacional Universidad del Rosario Universidad de Extremadura Universidad del Perú Maestría en Docencia Universitaria	40%
Evaluación de la Asignatura	Licenciatura en Producción y Gestión de Artes Visuales	6,67%
Evaluación del docente y la asignatura	Facultad de Ciencias Agrarias, U.N.Cuyo Facultad de Ciencias Políticas, U.N.Cuyo Fac. de Educación Elemental y Especial, U.N.Cuyo Facultad de Ciencias Económicas, U.N.Cuyo Facultad de Artes y Diseño, U.N.Cuyo Universidad de Burgos Taller de Diseño y Comunicación Visual Posgrado en Higiene y Seguridad	53,33%
Total		100%
Contextualización del alumno (evaluador)	Facultad de Ciencias Políticas, U.N.Cuyo Universidad Tecnológica Nacional Universidad de Extremadura Universidad del Perú Universidad de Burgos	33,33%

1.3.1.2.- Escalas de medición utilizadas

Cada objetivo es evaluado a partir de la definición de una o más dimensiones. Estas son valoradas a partir de un conjunto de indicadores o variables que permiten evidenciar el grado de cumplimiento del objetivo sobre el cual se definen.

El análisis practicado permitió reconocer que en todas las universidades dichas variables son medidas en escala ordinal, pero las escalas están formuladas de manera muy diferente.

Las encuestas de las Facultades de Educación Elemental y Especial y de Ciencias Económicas, además de esas escalas ordinales, algunas preguntas poseen opciones nominales de respuesta de acuerdo al contenido de la misma.

El siguiente cuadro evidencia las diversas escalas utilizadas.

Cuadro 1.2: **Diversidad de escalas ordinales utilizadas**

Clases	Formatos
0 a 4	0 = 0%; 1 = 25%; 2 = 50%; 3 = 75%; 4 = 100%
Categorías	Excelente; Muy bueno; Bueno; Regular; Malo; No sabe
1 a 5	1; 2; 3; 4; 5
1 a 5	1 = Muy defectuoso;; 5 = Excelente
0 a 10	0 = No responde; 1-3 = Malo; 4-5 = Regular; 6-7 = Bueno; 8-9 = Muy bueno; 10 = Excelente
Categorías	<i>Para evaluación de cátedra:</i> sí; no; ns/nc. Mucho; poco; nada. Totalmente; en gran parte; escasamente. <i>Para evaluación del docente:</i> siempre; frecuentemente; ocasionalmente; ns/nc.
1 a 5	1= Malo; 2 = Regular; 3 = Bueno; 4 = Muy bueno; 5 = Excelente
1 a 4; 1 a 5	Cambia de acuerdo a la pregunta
1 a 4	1 = Ampliamente; 2 = Satisfactoriamente; 3 = Escasamente; 4 = Nada
Categorías	Muy satisfactorio; Bueno; Regular; No satisfactorio
A a D	A: siempre, excelente, 100%, alta dedicación, etc.; D: nunca, deficiente, 0% a 24%, dedicación nula, etc.
Categorías	Malo; Bueno; Muy bueno

Puede observarse que, a pesar de que en muchos casos coincide el número de clases previstas nunca lo hacen las correspondencias verbales preestablecidas, conduciendo esto a diferentes interpretaciones.

1.3.1.3.- Dimensiones

Se presentaron previamente los objetivos previstos en las encuestas analizadas, que eran tres según las instituciones: el docente, la asignatura o ambos. Considerando en forma separada los dos primeros es cómo se abordará este tema.

a) Evaluación del desempeño docente

Catorce de las quince instituciones analizadas evalúan sólo el desempeño docente. Los ítems evaluados en la encuesta se presentan en el Cuadro 1.3, junto con el porcentaje de universidades que lo consideró en su encuesta.

Cuadro 1.3: Aspectos valorados en la encuesta de alumnos para la evaluación del docente

Aspectos	Nº de universidades	% de universidades
Asistencia a clase	2	14%
Puntualidad	5	36%
Cumplimiento del programa	4	29%
Apuntes y material didáctico	2	14%
Da a conocer el programa y condiciones de cursado	3	21%
Conocimiento de la asignatura y temas por parte del profesor	8	57%
Relación entre la teoría y la práctica profesional	9	64%
Relación con el resto de las asignaturas de la carrera	1	7%
Trato con los estudiantes	13	93%
Claridad en la explicación de los temas	12	86%
Tiempo que dedica a la ejercitación o parte práctica	4	29%
Bibliografía utilizada	3	21%
Utilización de recursos (pizarra, software, etc.)	2	14%
El estudiante conoce el método de evaluación que se utilizará	2	14%
Relación entre los parciales y los contenidos	3	21%
Motivación, amenidad de las clases	10	71%
Opinión global que merece el docente	8	57%
Énfasis en los aspectos importantes de los temas	5	36%
Incentivo por parte del profesor para que el estudiante mejore	2	14%
Utiliza errores y aciertos para enseñar	2	14%
Contenido de las clases	4	29%
Los objetivos de la asignatura fueron cubiertos	2	14%
Inasistencia a clase por la mala calidad del profesor	1	7%
Se evidencia su compromiso con la actividad docente	1	7%

De los aspectos hallados, sólo dos están incluidos en las encuestas de más del 80% de las unidades estudiadas y son: el **trato por parte del profesor hacia los estudiantes**, y la **claridad en la explicación de lo temas tratados**. Ambas constituyen dimensiones citadas en la bibliografía de referencia (García Garduño, 2000), pudiendo ser valoradas por una o más variables tal como se verá seguidamente.

Es importante destacar que el **trato con los estudiantes** involucra muchos aspectos, por esta razón está presente en la mayoría de las encuestas. Pero además, dentro de una misma encuesta, son más de una las preguntas que hacen referencia a este tema, lo que da la pauta de la importancia que tiene en la evaluación del docente. Dado que el 71% de las instituciones analizadas consideran el trato con el estudiante en más de una pregunta, y en coincidencia con la bibliografía, deberían definirse correctamente qué variables deberían incluirse al considerar una futura propuesta.

El abordaje y valoración del trato con los estudiantes se manifiesta a partir de cuestionamientos relacionados con: si el profesor permite la participación a sus alumnos, si da consultas y cumple con ese horario, posee un modo correcto para con los alumnos, acepta preguntas, cómo son sus explicaciones en el horario de consulta, logra establecer una buena comunicación con los alumnos. Otro aspecto interesante relacionado con el trato del profesor es cómo califica luego de un examen, si lo hace con nota solamente o realiza comentarios.

La segunda dimensión en importancia es la **claridad en la explicación de los temas**, presente en el 86% de las encuestas. Este ítem también se evidencia en más de una pregunta dentro de la encuesta, aunque sólo en el 21% de las unidades estudiadas.

La claridad en la explicación de los temas se plantea de diferente forma en cada encuesta, por ejemplo, si el profesor resulta ordenado y sistemático en el desarrollo de las clases, si comprende las dificultades de los alumnos y busca el modo de explicar mejor.

Los interrogantes que siguen en importancia, de acuerdo al porcentaje de instituciones que las consideran, son acerca de: la **motivación de las clases**, el **conocimiento de la asignatura por parte del profesor**, la **opinión global que merece el profesor** y la **relación que tienen las clases con la práctica profesional**. Estas preguntas se encuentran en más del 50% de las encuestas analizadas.

La relación entre la teoría y la práctica profesional se evidencia en algunas encuestas a partir de cuestionamientos relacionados con si el profesor da ejemplos suficientes para la comprensión del tema y aplicados a la carrera.

En el conocimiento de la asignatura por parte del profesor es de suma importancia, pero se cuestiona como si además de conocer los temas los maneja por su experiencia profesional o científica, es decir que con la pura teoría no basta.

b) Evaluación de la asignatura

Nueve de las quince las unidades evalúan la asignatura en general y no hay ningún ítem de la encuesta que se repita en la mayoría de ellas. Las encuestas abordan dimensiones diferentes en cada institución, posiblemente debido a particularidades relacionadas con su diseño curricular.

Sólo tres aspectos aparecen en casi el 60% de las encuestas; estos son: la **organización para el dictado de la asignatura**, la **capacidad para resolver problemas profesionales o inherentes a la asignatura** y la **bibliografía indicada en el programa**. La segunda dimensión citada en algunas ocasiones se valora a partir de la "atención de dudas e inquietudes por parte de los docentes" o "comunicación con los docentes".

En la organización para el dictado de la asignatura a veces se incluye la distribución de módulos, periodicidad de encuentros, horarios y carga horaria.

El Cuadro 1.4, que se presenta seguidamente, da cuenta de los aspectos relacionados con la evaluación de la asignatura y su inclusión en las encuestas analizadas.

Cuadro 1.4: Aspectos valorados en la encuesta de alumnos para la evaluación de la asignatura

Aspectos	Nº de universidades	% de universidades
Organización para el dictado de la asignatura	5	56%
Vinculación o relación de la asignatura con la carrera	4	44%
Vinculación o relación de la asignatura con otras asignaturas	4	44%
Capacidad para desarrollar interés por la materia	3	33%
Material preparado por la cátedra para el dictado de la asignatura	4	44%
Forma de las evaluaciones	3	33%
Contenido de las evaluaciones	4	44%
Información recibida para problemas personales o inherentes a la asignatura	1	11%
Capacidad para el análisis de alternativas o puntos de vista	1	11%
Capacidad para resolver problemas profesionales o inherentes a la asignatura	5	56%
Puntaje global de la cátedra	2	22%
Conocimiento por parte de los alumnos del programa	4	44%
Conocimiento de los objetivos de la materia	4	44%
Vinculación de los contenidos dentro de la asignatura	1	11%
Grado de accesibilidad a la bibliografía indicada en el programa	5	56%
Desarrollo del programa	3	33%
Transferencia de experiencias	2	22%
Enseñar a pensar y aprender por sí mismo	1	11%
Prácticas acordes a los temas tratados	2	22%
Interés por las prácticas	1	11%
Vinculación entre las distintas prácticas	1	11%
Nuevos contenidos	2	22%
Grado de satisfacción por parte de los alumnos	2	22%
Infraestructura	1	11%
Grado de dificultad de la asignatura	1	11%
Temario del programa y contenidos adecuados	1	11%

De la observación del cuadro precedente, se desprende que existe una gran cantidad de aspectos que se toman en consideración y que deben ser revisados a los efectos de evitar superposiciones de información. Del mismo modo, es necesario reunirlos consistentemente en dimensiones definidas previamente.

A continuación se presenta el Cuadro 1.5, que resultó de una comparación de dimensiones evaluadas.

Cuadro 1.5: **Comparativo de Dimensiones**

Dimensión	CLARIDAD	PARTICIPACIÓN	MOTIVACIÓN	UTILIZACIÓN DE MEDIOS	ACTIVIDADES O TAREAS	METODOLOGÍA	EVALUACIÓN
Universidad/Unidad Académica							
◆ Universidad Nacional de Cuyo							
• F. Derecho	X	X	X				
• F. Ciencias Agrarias	X	X	X	X			X
• F. Ciencias Económicas	X	X	X				X
• F. Ciencias Políticas y Sociales	X	X	X		X		X
• F. Educación Elemental y Especial	X	X	X		X		X
◦ Maestría en Docencia Universitaria			X				X
• F. Artes y Diseño	X	X		X	X	X	X
◦ Taller de Diseño y Comunicación Visual	X		X	X	X		X
◦ Lic. en Producción y Gestión de las Artes Visuales		X					
◆ Universidad Tecnológica Nacional	X	X	X	X			X
◦ Posgrado en Higiene y Seguridad		X	X	X			
◆ Universidad del Rosario	X	X	X	X	X		X
◆ Universidad de Extremadura	X	X	X		X		
◆ Universidad de Burgos	X	X			X		

Referencia: Evaluación del Docente señalado con **X**; Evaluación de la Asignatura o Cátedra señalado con X.

1.3.1.4.- Cuestionamientos de respuesta abierta

En las encuestas de alumnos analizadas aparecen preguntas abiertas, tanto para la evaluación del docente como para la evaluación de la asignatura. En el siguiente cuadro se observan los porcentajes de las universidades que poseen este tipo de evaluación

Objetivo	n° de universidades que incluyen formularis abiertos en su encuesta	% de universidades que lo incluyen en su encuesta (sobre el total que evalúan este aspecto)
Evaluación de la asignatura	5	55.56%
Evaluación docente	6	40%

Las preguntas más frecuentes bajo esta modalidad resultaron las siguientes:

- Sugerencias para mejorar el dictado de la asignatura
- ¿Está de acuerdo con la instancia de autoevaluación y evaluación llevada a cabo?
- Características del docente que ayudan al aprendizaje
- Sugerencias que ayudan a mejorar el proceso de aprendizaje
- Otras observaciones

1.3.2.- Comparación de los cuestionamientos para evaluación de profesores

A las encuestas tratadas precedentemente se les practicó un análisis particular relacionado con la opinión sobre docentes, conforme a un modelo propuesto por Ansión y otros (1998, en Gestión de Docencia Universitaria: modelos comparados). El mencionado trabajo presenta una encuesta de opinión sobre Profesores de la Pontificia Universidad Católica del Perú, que contempla los diferentes modelos citados en la bibliografía, pero a partir del planteo de sólo siete dimensiones. Esto motivó la elección de este modelo para continuar con las actividades previstas en el presente trabajo.

Se buscaron coincidencias en los ítems referidos a la evaluación sobre el docente. También se tomó en consideración la autoevaluación del estudiante, aspecto que incluye el modelo de referencia, y que se observó en unas pocas unidades académicas, siendo que la mayor parte de las investigaciones realizadas hasta 1960 hacen hincapié en las relaciones que se establecen entre rendimiento académico y opinión sobre el profesor.

A los efectos de presentar el análisis de un modo acotado, las instituciones en estudio se referenciaron del siguiente modo:

	◆ Universidad Nacional de Cuyo
F.C.A.	• F. Ciencias Agrarias
F. D.	• F. Derecho
F.C.E.	• F. Ciencias Económicas
F.C.P.y C.	• F. Ciencias Políticas y Sociales
F. E. E. y E.	• F. Educación Elemental y Especial
M.D.U.	◦ Maestría en Docencia Universitaria
F. A. y D.	• F. Artes y Diseño
T.D. y C.V.	◦ Taller de Diseño y Comunicación Visual
L. P. y G.A.V.	◦ Lic. en Producción y Gestión de las Artes Visuales
U.T.N.	◆ Universidad Tecnológica Nacional
P.H. y S.	◦ Posgrado en Higiene y Seguridad
U.R.	◆ Universidad del Rosario
U.E.	◆ Universidad de Extremadura
U.B.	◆ Universidad de Burgos

Se presentará en primer término lo inherente al contexto del estudiante, y posteriormente lo relacionado a los cuestionamientos sobre el desempeño del docente.

1.3.2.1.- Información sobre el estudiante

a) Asistencia a clase

SI	NO
U.E. (porcentaje)	F.C.A. - F. D. - F.C.E. - F. A. y D. - F. E.
U.B. (escala cualitativa)	E. y E.- U.T.N. y U.R.

Sólo dos universidades, y extranjeras, plantean la necesidad de conocer si el estudiante asiste a clase, y en el caso de Extremadura cuál es el porcentaje de esa concurrencia.

Es posible que las unidades académicas de la Universidad Nacional de Cuyo y la Universidad Tecnológica Nacional deban reflexionar sobre la posibilidad de que un estudiante que jamás asiste a clase complete el cuestionario de evaluación y, en tal caso, ¿qué puede opinar sobre un docente si no ha tenido prácticamente contacto con él?

b) Puntualidad

En ninguna de las encuestas comparadas con el modelo de Ansi3n (1998) se observ3 la presencia de este 3tem, que puede no ser relevante. Desde el punto de vista de la validez es probable que no revista la caracter3stica de v3lido en contenidos.

c) N3mero de veces que curs3 la asignatura

Este cuestionamiento, que puede ser de suma importancia e incidir considerablemente en la calificaci3n del docente es planteado en el instrumento de referencia, y aclara que no debe la respuesta no debe considerar el caso de abandono. S3lo la Universidad de Extremadura hace referencia a 3l.

d) Evaluaci3n de la propia dedicaci3n

No la incluyen pero hay una similar	NO
U.T.N.: ¿estudia en forma regular y continua? U. E.: grado de inter3s y prioridad	Todas las restantes

Debe observarse que la respuesta a este 3tem puede servir de reflexi3n sobre la propia pr3ctica frente a las opiniones que luego deben verse sobre la pr3ctica del docente. Junto con el porcentaje de asistencia y el n3mero de veces que curs3 el espacio curricular servir3a tanto para contextualizar las respuestas, como para establecer relaciones entre particularidades generales del estudiante, ni siquiera rendimiento acad3mico, y la evaluaci3n del docente.

1.3.2.2.- Apreciación sobre el docente

Se presentará en este apartado una comparación de los cuestionamientos sobre la actividad docente que se practica a los estudiantes, siempre teniendo en cuenta el modelo de Ansión (1998).

a) Claridad explicativa del docente

SI	La incluyen y hay otra similar	no la incluyen pero hay una similar	NO
U. R.	F.D. – F.C.E. – F.C.P y S. - F.C.A. y T.D. y C.V.: énfasis en los aspectos importantes	F.A. y D.: preparación de las clases	P.H. y S. L. P. y G.A.V.
	F.C.A.: demostró solidez en el conocimiento de la disciplina		
	U. E.: rigor en la explicación de contenidos		
	U. B.: ordenado y sistemático en el desarrollo		

Este es un aspecto clave en el ejercicio de la práctica docente, y por ende reviste elevada importancia en la evaluación de desempeño. Con una u otra forma de expresión, dada en el cuadro correspondiente para cada unidad en estudio, la incluyen prácticamente todos los instrumentos analizados.

b) Capacidad para relacionar los contenidos entre sí y/o ilustrarlos con respecto a la realidad

No la incluyen pero hay una similar	NO
F.C.P y S. - F.E.E. y E. - F.A. y D. - T.D. y C.V.: Da ejemplos suficientes y adecuados para la comprensión del tema, aplicados a la carrera	F.D. – F.C.E. - F.C.A. - L.P. y G.A.V. - P.H. y S.- U.B.
F.C.P y S. - F.E.E. y E. - F.A. y D.: Demuestra que los maneja por su experiencia científica y personal	
T.D. y C.V.: Demuestra conocimiento global	
U.T.N.: Relaciona los contenidos con la práctica	
U.E.: Desarrolla actividades prácticas	
U.E.: Demuestra conocer bien las áreas prácticas	

Esta dimensión es relevante, por cuanto el alumno logra la comprender la disciplina y sus conceptos cuando identifica su aplicación. Sin embargo, deben tomarse algunas precauciones puesto que difícilmente un estudiante pueda advertir cuánto de experiencia científica tiene el docente sobre el tema, no así con la aplicación directa a los contenidos y práctica de la carrera.

c) Transmisión de conocimientos, desarrollo de habilidades y/o fomento de aptitudes

No la incluyen pero hay una similar	No
F.E.E. y E.: Enseña a resolver problemas atinentes a la disciplina	F.D. - F.A. y D. - L.P. y G.A.V. - U.T.N. - U.B. -U.E.
F.E.E. y E. - Maestría Docencia Universitaria – F.C.E - T.D. y C.V. - P.H. y S: Despierta y mantiene el interés	
F.C.E: Amenidad de las clases	
F.C.A. : Incentivó al aprendizaje de la asignatura	

En este tipo de evaluación, la adquisición de competencias cognoscitivas y procedimentales por parte de los estudiantes sólo puede valorarse a través del trabajo por parte del docente de objetivos afectivos.

c) Propicia un clima adecuado para el desarrollo de las clase, recepción de preguntas y/o inquietudes.

No la incluyen pero hay una similar
F.C.E – F.C.P y S. – F.D. - F.A. y D. - U.B. – U.T.N - P.H. y S: Disposición para aceptar preguntas
F.D. – F.C.A. - T.D. y C.V. – U.T.N - U.E.: Trato con los alumnos
F.E.E. y E. – F.C.P y S. – F.C.A. - U.T.N.: Estimula/promueve la participación activa
U.R. – F.E.E. y E.: Logra establecer comunicación con los alumnos
F.E.E. y E. - F.A. y D - T.D. y C.V.: Acepta opiniones/puntos de vista diferentes

Si bien esta apreciación no está relacionada en forma directa con el logro de competencias, incide indirectamente en ello, y hace a la valoración de la actitud y aptitud del docente frente al acto de enseñanza – aprendizaje.

d) Disposición/cumplimiento de horarios de consulta

SI	La incluyen y hay otra similar	NO
F.C.P. y S. - U.E.	F.D. – F.C.E.: Explicación en las consultas	P.H. y S. - L.P. y G.A.V.

Sólo unos pocos instrumentos contemplan la atención de los horarios de consulta, como si el acto educativo comenzara y terminara en el aula y las horas estipuladas en un plan de estudios. Es necesario tener en cuenta el acompañamiento del alumno durante todo el tiempo que dura el proceso, y la atención de consultas muchas veces se transforma en una nueva clase no observada como parte de la actividad por algunas unidades académicas.

e) Evaluaciones escritas y orales

En la mayoría de los cuestionarios no se encuentran preguntas referidas a este aspecto, que proporcionen información sobre la actitud y actividad de cada docente. Sí se trata de un cuestionamiento de uso generalizado en las evaluaciones del equipo docente o espacio curricular. En la Universidad Tecnológica Nacional, quizás porque el dictado de una asignatura está a cargo de un solo docente, pregunta si el mismo da a conocer el método de evaluación.

f) Puntualidad

SI	La incluyen y hay otra similar
F.C.P y S. - U.R. - U.E. - U.B.	U.T.N: Puntualidad

Excepto la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, el resto de la unidades académicas de la Universidad Nacional de Cuyo no valora este aspecto, quizás porque no haga falta y se confíe en la responsabilidad docente.

g) Apreciación general

SI	NO
F.C.A. – F.D. – F.C.E. – F.C.P. y S. - U.B.	F.E.E. y E. – F.A. y D. – U.T.N. - U.E.

Sólo unos pocos instrumentos obligan al estudiante a emitir una valoración general del docente. Se piensa que no sólo es factible, si no necesario porque ayuda a relacionar la opinión en este sentido con la vertida en los aspectos puntuales de la práctica, detectándose muchas veces incoherencias entre ambas partes, lo que debería llevar a la invalidación de la opinión de ese estudiante.

La información presentada permite observar una gran diversidad de formulación de los cuestionamientos a los estudiantes. Sin duda, es la Universidad de Extremadura la que posee la encuesta más completa.

Los modelos analizados no contemplan en general la contextualización de la encuesta, a través de las características de los estudiantes que las completan. Es importante valorar la pertinencia de opiniones de los estudiantes conforme a su desempeño en el cursado de la asignatura, sabiendo que en general a todo curso asisten alumnos con mayores y menores dificultades, con diferentes dedicaciones e intereses que pueden conllevar apreciaciones diferentes.

En términos generales, un mismo cuestionamiento puede estar formulado de muy diversas maneras pudiendo ocasionar respuestas diferenciadas por parte de un mismo individuo según como se le presente. Dentro de la misma Universidad Nacional de Cuyo se advierte esta situación en diferentes unidades académicas, y constituye un punto importante a tener en cuenta en la formulación de una propuesta.

1.4.- Conclusiones

El análisis precedente permite extraer algunas conclusiones de carácter general, útiles para su aplicación en la Universidad Nacional de Cuyo:

- ▶ Las unidades académicas deben aunar criterios con relación a los objetivos de la encuesta, planteando tanto la evaluación del docente como de la asignatura.

- ▶ Deben unificarse las escalas de medición, optando quizás por la ordinal tradicional (Malo a Excelente) de cinco puntos.

- ▶ Con relación a los objetivos deben definirse primero las dimensiones a evaluar, para luego proponer los cuestionamientos necesarios a tal efecto.

- ▶ Las preguntas de respuesta abierta deben incluirse siempre y cuando se decida por el procesamiento de las mismas y su correcta interpretación, dado que las encuestas se vuelven tediosas o se prestan para comentarios no pertinentes.

- ▶ Deben incluirse en el instrumento ítems válidos en contenidos que permitan contextualizar al estudiante que responde, a los efectos de relacionarlo con las opiniones vertidas y obtener una medida de la asociación entre ellas.

- ▶ La Universidad Nacional de Cuyo debería adoptar un modelo de dimensiones acorde a sus características y definir claramente los cuestionamientos intervinientes y su nivel de medición, a los efectos de evaluar la actividad de todos los docentes de manera objetiva y similar.

Capítulo 2

A decorative L-shaped line in a dark purple color, consisting of a horizontal segment extending to the left and a vertical segment extending upwards, meeting at a right angle at the bottom right corner of the text.

ENCUESTAS A ALUMNOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS, U.N.CUYO: Análisis de “no respuesta” y de fiabilidad de escalas

2.1.- Introducción

La Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Cuyo cuenta con una oferta educativa de tres carreras de grado: Ingeniería Agronómica (la más antigua), Licenciatura en Bromatología e Ingeniería en Recursos Naturales Renovables. También se dicta la carrera de Bromatología, cuyo nivel es pregrado. Desde el año 1995 los estudiantes evalúan las asignaturas que cursan y también a sus docentes, conforme a la reglamentación vigente en la universidad (Estatuto Universitario y Ord. 46/93-CS). El modelo de encuesta fue incluido en el análisis del capítulo precedente.

La toma de encuesta está a cargo de Dirección Alumnos. El formulario se entrega a los estudiantes por lo general el último día de cursado de la asignatura. El momento de toma es cuestionado por diversos aspectos:

- a) Se considera que el alumno posee una visión incompleta tanto del espacio curricular como de sus docentes con sólo haber cursado, puesto que la instancia final de evaluación y aprobación de la asignatura suele proporcionar una mirada diferente de la situación. Faltan instancias de aprendizaje de la materia y conocimiento de sus profesores.
- b) Por lo general, y al menos en la Facultad de Ciencias Agrarias, el número de estudiantes presentes al momento de completar la encuesta es inferior al que realmente cursó la asignatura durante todo el período, ya que ese día suelen rendirse recuperaciones de exámenes parciales, o bien, los estudiantes que completaron su regularidad no asisten para abocarse a la preparación de los exámenes finales.

En trabajos anteriores sobre evaluación de desempeño (Cánovas y otros, 2005), se ha advertido también sobre el momento de toma de la encuesta por parte de otras unidades académicas de la misma universidad que, aunque con características diferentes, cuestionan este aspecto.

El diseño de la encuesta constituye también otro aspecto en tela de juicio. Se aduce que: no se adapta a todo tipo de espacio curricular, algunos ítems no son claros, el cuestionario no refleja toda la actividad que el docente desarrolla durante el dictado de la asignatura, etc. Todos ellos se transforman en comentarios constantes de los profesores al

momento de terminar cada trimestre, que es la modalidad de cursado en esta unidad académica.

Por lo expuesto precedentemente, se propusieron para este apartado dos objetivos claves: a) analizar el porcentaje de no respuesta de la encuesta por parte de los estudiantes y b) realizar un análisis de fiabilidad de la encuesta. Ambos apuntan a revisar las estrategias de aplicación de la encuesta, por cuanto los análisis se practicaron sólo sobre el módulo de evaluación de la cátedra.

2.2.- Materiales y métodos

Tanto el análisis de no respuesta como de fiabilidad se realizó a partir de las encuestas de los estudiantes de los ciclos lectivos 2004, 2005 y 2006, y sobre los contenidos inherentes a la evaluación de cátedra. El material correspondiente fue suministrado por Secretaría Académica de la Facultad de Ciencias Agrarias, U.N.Cuyo. El modelo de encuesta se incluye en el anexo de este capítulo.

En primer término se efectuó un análisis de respuesta general de las encuestas de estudiantes por carrera, ciclo (básico, instrumental y profesional), periodo lectivo (2004 a 2006) y espacio curricular. El objetivo de este análisis fue detectar el porcentaje general y particular de no respuesta en función del número de alumnos inscriptos en cada espacio curricular. Los datos correspondientes a número de alumnos inscriptos por asignatura fueron proporcionados por la Dirección Alumnos de la Facultad de Ciencias Agrarias, y el número de encuestas efectivamente respondidas se extrajo de las bases de datos de encuestas cedidas por Secretaría Académica.

Posteriormente se observaron los cuestionamientos de mayor no respuesta, para esos mismos años y por carrera, con el objeto de identificar preguntas de mayor dificultad o no pertinentes a un espacio curricular.

El análisis de fiabilidad de escalas se llevó a cabo con software SPSS, y a partir del Alpha de Cronbach para nivel de significancia del 0,05. Se practicaron dos tipos de análisis:

1) Todas las asignaturas de las cuatro carreras, sin repetir aquellas que se cursan en conjunto para dos o más carreras. Se seleccionaron aleatoriamente dos encuestas de cada espacio curricular, con la herramienta Análisis de Datos del Excel.

2) Cada ciclo: básico, instrumental y profesional para todas las carreras, también sin repetir las que se cursan en conjunto. Se las ordenó alfabéticamente y numeró, repitiendo el mismo procedimiento de sorteo aleatorio.

2.3.- Resultados

2.3.1.- Análisis de no respuesta

Los resultados se presentarán conforme a los dos análisis efectuados de no respuesta: de encuesta y de ítem.

2.3.1.1.- No respuesta de encuesta

En el ciclo básico y los espacios curriculares comunes a todas las carreras, se observaron porcentajes de respuesta de las encuestas entre el 22% y 92%. Esto indica que el rango de encuestas no respondidas es muy amplio.

En la carrera de Ingeniería Agronómica se presentó un aumento de los porcentajes de respuesta en los ciclos instrumental y profesional, pero aún con espacios curriculares que son evaluados por muy pocos estudiantes con relación a los que cursan. Es necesario confirmar los supuestos citados anteriormente o hallar otras causas que puedan estar ocasionando esta no respuesta.

En la carrera de Licenciatura en Bromatología se advirtieron porcentajes bajos en el ciclo profesional (22 a 89%), aunque diferentes a los del ciclo instrumental (43 a 100%).

A diferencia de las otras dos, en la carrera de Bromatología se observaron altos porcentajes de respuesta en todos los ciclo de la carrera, y en especial en espacios curriculares del último año.

Acerca de la carrera de Recursos Naturales aún no se cuenta con suficiente información puesto que, al ser nueva en la oferta educativa de la Facultad, para el año 2006 aún no se había completado el cursado de las asignaturas del ciclo profesional.

Los cuadros correspondientes se presentan en el anexo de este capítulo.

2.3.1.2.- No respuesta de ítems

A los efectos de facilitar la comprensión de los resultados de este estudio se presenta a continuación un listado de los cuestionamientos de la encuesta relacionados con la evaluación del espacio curricular (no del docente).

LISTADO DE ASPECTOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA CÁTEDRA

1. Organización para el dictado de la asignatura.
2. Para las materias básicas (primeros períodos - ciclo común)
La vinculación o relación de la asignatura con la carrera
3. Para las materias de la especialización o aplicadas
La vinculación con las otras asignaturas
4. La capacidad para desarrollar interés por la materia
5. El material preparado por la Cátedra para el dictado de la disciplina
 - a- Guía para trabajo teórico – práctico
 - b- Textos básicos
 - c- Material de apoyo y/o de laboratorio
6. Las evaluaciones (parciales y/o finales)
 - a- Forma
 - b- Contenido
7. Para problemas profesionales o inherentes a la asignatura
 - a- La información recibida
 - b- La capacidad para el análisis de alternativas o puntos de vista
 - c- La capacidad para resolverlos y tomar decisiones
8. El puntaje global de la cátedra, como equipo, para el dictado de la asignatura

Los resultados que se presenta seguidamente proceden del análisis de los ciclos lectivos 2004, 2005 y 2006, en primer término tomando como base los cuestionamientos de mayor no respuesta y luego, por carrera de la Facultad en estudio.

a) Cuestionamientos de mayor no respuesta

Pregunta 3: *Vinculación con las otras asignaturas (para espacios de la especialización o materias aplicadas)*

Si bien la mayor no respuesta apareció en el ciclo básico para todas las carreras, ocasionalmente también lo hizo en el profesional. Este cuestionamiento es de suma importancia, debido a que permitiría evaluar la integración transdisciplinar necesaria para el efectivo desempeño profesional del egresado.

Pregunta 5: *Material preparado para el dictado de la asignatura.*

El ítem referido al material de apoyo y/o laboratorio, presentó gran cantidad de no respuestas en los ciclos instrumental y profesional, excepto en Ingeniería en Recursos Naturales donde la mayor no respuesta se concentró en el ciclo básico. Es preocupante aquí la falta de respuesta, puesto que el cuestionamiento es para todas las carreras, y si bien son más intensas en el ciclo básico, aún se advierten en el ciclo instrumental en algunos espacios (Edafología, Química Agrícola, Fitopatología, Microbiología) con prácticas de esta índole.

Pregunta 6: *Sobre los exámenes parciales y/o finales.*

Hay que tener en cuenta que cuando se realiza la encuesta los alumnos que cursan por primera vez no hay rendido el examen final por lo que no conocen la forma ni el contenido. Sólo los recusantes y/o reparcializantes que hayan rendido alguna vez pueden responder sobre el examen final, pero esto no se aclara en la encuesta. No obstante la no respuesta fue poca, lo que puede deberse a que la pregunta se responda teniendo en cuenta sólo los exámenes parciales y no los finales.

Preguntas 7: *Para problemas profesionales o inherentes a la asignatura: información recibida, capacidad para considerar alternativas y para resolver problemas..*

En las carreras de Ingeniería en Recurso Naturales y de Licenciatura en Bromatología se presentó la mayor no respuesta a lo largo de toda la carrera, y en Ingeniería Agronómica sólo en el último año. Deberían investigarse las causas, debido a que se ponen en juego competencias profesionales relevantes para el desempeño laboral

b) Cuestionamientos con dificultades de respuesta por carrera

Ingeniería Agronómica

La pregunta referida a la vinculación de la materia con la carrera, si bien se presenta para estudiantes del ciclo básico, muchas veces es respondida por los de los ciclos instrumental y profesional.

El ítem de evaluación de material de laboratorio presentó no respuesta en el ciclo instrumental y en los dos años del ciclo profesional, aunque en bajo porcentaje.

En el último año de la carrera todas las preguntas se presentaron con al menos una no respuesta, por lo que podría entenderse que no se trata de respuestas sistemáticas relacionadas con falta de comprensión o pertinencia de los cuestionamientos.

Ingeniería en Recursos Naturales Renovables

La mayor cantidad de preguntas con no respuesta se encontraron en el segundo año del ciclo básico y en el ciclo instrumental. El cuestionamiento referido al material de apoyo y/o laboratorio alcanzó más del 50% de no respuesta, lo que puede estar relacionado con una formulación muy teórica de varias asignaturas a lo largo de la carrera.

La pregunta sobre los exámenes parciales y/o finales mostró no respuesta tanto en el ítem referido a la forma como en el de contenido, para el ciclo básico e instrumental. De igual modo, la relacionada con los problemas profesionales o de la asignatura, en todos sus ítems (a, b y c) evidenció no respuesta en los ciclos básico e instrumental. Es un dato a tener en cuenta en un rediseño de la encuesta, por cuanto se cuestiona con relación a la resolución de problemas, no sólo de índole profesional si no también de la disciplina cursada.

Licenciatura Bromatología

En los ciclo instrumental y profesional se concentró la mayor cantidad de preguntas con no respuesta, lo que se observó claramente en los cuestionamiento referidos a material de apoyo y/o laboratorio y forma y contenido de evaluaciones parciales y finales. Cabe recordar que la encuesta se toma al finalizar el cursado y antes del examen final, por cuanto los estudiantes sólo pueden responder por las evaluaciones parciales. Con referencia a la resolución de problemas, en todos sus ítems, se halló no respuesta en los años del ciclo profesional.

Bromatología

Se observó lo mismo que en la Licenciatura en cuanto a material de apoyo evaluaciones, y en el mismo ciclo.

2.3.2.- Análisis de fiabilidad

Los análisis de fiabilidad de escalas, mediante el Alpha de Cronbach, se realizaron para el conjunto de todas las asignaturas de la Facultad y por ciclo de las carreras. Las salidas correspondientes se presentan en el anexo de este capítulo.

a) Para las asignaturas

Con relación al conjunto de todas las asignaturas, se contó con un total de 84 encuestas que fueron seleccionadas aleatoriamente, tal como se describió en el apartado de material y métodos. Las medias de puntuación de cada uno de los ítems oscilaron entre 6,9 y 8,4 (buenas), con bajas desviaciones típicas, no mayores a 2,30.

En la matriz de correlaciones, los coeficientes de cada par de elementos mostraron valores entre 0,3 y 0,8, lo que indicó que los

cuestionamientos manifiestan independencia entre sí. Un aspecto deseable fue que no se hallaron correlaciones negativas, puesto que la presencia de éstas podría indicar la existencia de elementos codificados en sentido inverso a los demás.

La media de ítems resultó para las trece variables involucradas de 7,72, con una varianza muy pequeña (0,113). La correlación promedio entre los elementos fue de 0,55, siendo de 0,29 la menor y 0,90 la mayor, lo que denota baja homogeneidad entre los elementos.

La tabla de valoración de comportamiento de la escala cuando se eliminan uno a uno los elementos de la misma, mostró que se presentan escasas modificaciones del Alpha de Cronbach cuando se saca cualquiera de los ítems. El estadístico en cuestión resulta elevado en todos los casos, indicando alta fiabilidad aunque se saque algún cuestionamiento. En general las correlaciones resultaron altas, lo que indica que los ítems apuntan en la misma dirección. Al no existir fuertes cambios en las medias y varianzas cuando se elimina un elemento, se puede inferir que los comportamientos de los elementos son similares.

El análisis de la varianza con el estadístico de Friedman (Chi cuadrado) arrojó un p valor prácticamente nulo ($p < 0,0000$) lo que indica que no todos los elementos de la escala tienen la misma media. El valor $p < 0,0010$ para el estadístico T de Hotelling indicó que la escala utilizada es multidimensional.

Los resultados precedentes sustentan la obtención de valores de fiabilidad de escala, Alpha de Cronbach (simple y para elementos estandarizados), muy elevados. Los valores obtenidos fueron 0,935 y 0,9416, respectivamente, lo que indicaría alta confiabilidad para los trece ítems que componen la encuesta general de desempeño del equipo docente.

b) Por ciclos de las carreras

Conforme al método de selección mencionado en el apartado de materiales y métodos, el análisis se practicó sobre un total de 50 encuestas para el ciclo básico, 36 para el instrumental y 34 para el profesional. Las medias y varianzas medias de las puntuaciones de los trece ítems, por ciclo, se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro 2.1: Estadísticos resumen de las puntuaciones por ciclo

Ciclos	Básico	Instrumental	Profesional
Medias de puntuaciones	6,97	7,65	7,06
Varianzas de las puntuaciones	4.61	4.29	3.03

Se observa una mayor media general de las puntuaciones otorgadas a los 13 ítems de la encuesta en el ciclo instrumental, aunque para los tres son semejantes. La menor varianza promedio de las puntuaciones se presentó en el ciclo profesional, lo que indicaría mayor homogeneidad de respuestas frente a los cuestionamientos sobre el equipo docente.

Para el ciclo básico, si bien no se observaron correlaciones negativas, se obtuvieron algunas correlaciones muy bajas entre ítems, siendo el menor valor de 0,1345 entre material y vinculación de la asignatura con la carrera. En general, el cuestionamiento sobre material fue el de menor correlación con el resto. Las bajas correlaciones se encuentran denotadas con amarillo en las salidas del anexo.

Al igual que para el ciclo básico, en el instrumental se evidenciaron ciertas correlaciones muy bajas, como entre material y contenido de la evaluación que resultó de 0,0256. A diferencia de los anteriores, se presentaron correlaciones negativas aunque el cuestionario es el mismo, por lo que no habría cuestionamientos codificados en forma inversa. Se podría interpretar que los estudiantes castigan mucho algunos ítems y castigan mucho a otros.

Para el ciclo profesional no se observaron correlaciones negativas, y los valores oscilaron entre 0,37 y 0,87, como en el análisis general de asignaturas.

Del mismo modo que para el total de las asignaturas, los valores de Alpha si se saca un ítem se mantienen elevados en todos los casos para los tres ciclos, pero se observó la particularidad de que en el instrumental, si bien son altos, disminuyen de 0,90 a 0,80. Hasta aquí las respuestas a los cuestionamientos en el ciclo instrumental evidencian diferencias con el resto.

En todos los ciclos los estadísticos Chi Cuadrado de Friedman y T de Hotelling resultaron significativos, lo que indicó que no todos los elementos de la escala poseen la misma media y confirmó la multidimensionalidad de la escala, respectivamente.

Los coeficientes Alpha de Cronbach obtenidos en cada caso se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro 2.2: Coeficientes de fiabilidad obtenidos por ciclo

Ciclos	Básico	Instrumental	Profesional
Alpha de Cronbach	0,9385	0,8448	0,9396
Alpha de Cronbach de los ítems estandarizados	0,9402	0,8644	0,9394

Si bien los estadísticos obtenidos son muy elevados, indicando alta fiabilidad de la escala utilizada en el instrumento, puede observarse que el ciclo instrumental es el que presenta el menor valor, coincidente con los análisis parciales presentados con anterioridad.

2.4.- Conclusiones

Los resultados de los análisis presentados en este capítulo dan lugar a las siguientes conclusiones:

- ▶ El porcentaje de encuestas no respondidas es elevado, especialmente en el ciclo básico, lo que puede deberse a escasa comprensión de consignas de la encuesta, desconocimiento de objetivos de la misma, etc., causas que serán investigadas oportunamente.
- ▶ Los cuestionamientos con mayor no respuestas resultan los referidos a la valoración de la asignatura en evaluación con otras de la carrera y las de materiales de estudio. Es posible que para la primera se deba a la escasa visión que forman los estudiantes acerca de ello y en el segundo a la falta de opinión formada para evaluar materiales.
- ▶ Las opiniones vertidas sobre evaluaciones sólo pueden referirse a las parciales, dado que el momento de toma de encuesta es anterior al examen final.
- ▶ Las no respuesta de ítems son variables por carrera y por ciclo, no lográndose identificar un patrón de comportamiento.
- ▶ La encuesta reúne la condición de fiabilidad de escalas necesaria para su instrumentación, cumpliendo con la multidimensionalidad propuesta para la evaluación de la actividad del equipo docente.

Anexo Capítulo 2

A decorative L-shaped line consisting of a horizontal segment extending to the left and a vertical segment extending upwards, both in a dark purple color, framing the text.

Análisis de fiabilidad para todas las asignaturas

*** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis ***

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	DICTADO	7,7262	1,4998	84,0
2.	VINC_CAR	8,4048	1,4489	84,0
3.	VINC_OTR	8,0000	1,6862	84,0
4.	INTERÉS	7,6548	1,7800	84,0
5.	GUÍA_TP	7,7500	1,8620	84,0
6.	TEXTO	7,6429	1,9978	84,0
7.	MATERIAL	6,9524	2,8109	84,0
8.	E_FORMA	7,7857	1,8502	84,0
9.	E_CONTEN	7,7976	1,7820	84,0
10.	P_INFO	7,8333	2,0230	84,0
11.	P_ALTERN	7,4167	2,2930	84,0
12.	P_RESOL	7,5357	2,1977	84,0
13.	GLOBAL	7,9167	1,3902	84,0

Correlation Matrix

	DICTADO	VINC_CAR	VINC_OTR	INTERÉS	GUÍA_TP
DICTADO	1,0000				
VINC_CAR	,4231	1,0000			
VINC_OTR	,5431	,8482	1,0000		
INTERÉS	,6050	,5407	,6784	1,0000	
GUÍA_TP	,6396	,4399	,4605	,4717	1,0000
TEXTO	,5420	,3377	,4184	,6018	,6267
MATERIAL	,6342	,3775	,5160	,5818	,4834
E_FORMA	,4432	,3024	,3360	,5809	,4774
E_CONTEN	,6146	,3588	,4411	,5475	,4348
P_INFO	,5804	,5125	,6534	,6731	,3311
P_ALTERN	,6011	,3584	,5578	,5670	,2900
P_RESOL	,6006	,4267	,5364	,5468	,3334
GLOBAL	,7806	,6271	,7298	,7964	,5597

	TEXTO	MATERIAL	E_FORMA	E_CONTEN	P_INFO
TEXTO	1,0000				
MATERIAL	,6170	1,0000			
E_FORMA	,5918	,4405	1,0000		
E_CONTEN	,4702	,4984	,7870	1,0000	
P_INFO	,5187	,5431	,6406	,5654	1,0000
P_ALTERN	,4905	,4349	,4671	,5280	,7658
P_RESOL	,4886	,4664	,5352	,5879	,8116
GLOBAL	,5965	,6433	,5878	,6886	,7361

	P_ALTERN	P_RESOL	GLOBAL
P_ALTERN	1,0000		
P_RESOL	,9067	1,0000	
GLOBAL	,7216	,6891	1,0000

N of Cases = 84,0

Estadísticos de resumen de los elementos

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	100,4167	355,0171	18,8419	13		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	7,7244	6,9524	8,4048	1,4524	1,2089	,1113
Item Variances	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,7256	1,9327	7,9013	5,9686	4,0882	2,5665
Inter-item Covariances	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	1,9653	,8107	4,5693	3,7586	5,6364	,4485
Inter-item Correlations	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	,5537	,2900	,9067	,6167	3,1271	,0174

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)
Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
LECTADO	92,6905	312,1681	,7661	,7591	,9295
VINC_CAR	92,0119	322,6384	,5817	,8081	,9342
VINC_OTR	92,4167	309,6918	,7158	,8702	,9303
INTERÉS	92,7619	303,5330	,7790	,7240	,9282
GUÍA_TP	92,6667	313,0924	,5836	,6710	,9342
TEXTO	92,7738	303,1169	,6887	,6419	,9310
MATERIAL	93,4643	283,8421	,6680	,5829	,9351
E_FORMA	92,6310	308,0188	,6709	,8294	,9315
E_CONTEN	92,6190	307,7567	,7051	,7968	,9305
P_INFO	92,5833	294,8966	,8064	,8351	,9269
P_ALTERN	93,0000	292,6024	,7286	,8951	,9299
P_RESOL	92,8810	292,9495	,7608	,8942	,9285
GLOBAL	92,5000	309,3133	,8951	,8719	,9269

Analysis of Variance

Source of Variation	Sum of Sq.	DF	Mean Square	Chi-square	Prob.
Between People	2266,6474	83	27,3090		
Within People	1865,3846	1008	1,8506		
Between Measures	112,1630	12	9,3469	60,6096	,0000
Residual	1753,2216	996	1,7603		
Nonadditivity	76,9083	1	76,9083	45,6500	,0000
Balance	1676,3133	995	1,6847		
Total	4132,0321	1091	3,7874		

Grand Mean 7,7244

Intraclass Correlation Coefficients

Two-Way Mixed Effects Model (Consistency Definition)

Measure	ICC Value	95% Confidence Interval		F-Value	Sig.
		Lower Bound	Upper Bound		
Single Rater	,5275	,4475	,6154	15,5142	,0000
Average of Raters*	,9355	,9133	,9541	15,5142	,0000

Degrees of freedom for F-tests are 83 and 996. Test Value = 0.

* Assumes absence of People*Rater interaction.

Coefficient of Concordance W = ,0271

Tukey estimate of power to which observations must be raised to achieve additivity = 5,4396

Hotelling's T-Squared = 44,4349 F = 3,2122 Prob. = ,0010
 Degrees of Freedom: Numerator = 12 Denominator = 72

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients 13 items

Alpha = ,9355 Standardized item alpha = ,9416

Análisis de fiabilidad para el ciclo Básico

*** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	LECTADO	7,3400	1,8693	50,0
2.	VINC_CAR	6,8800	1,9758	50,0
3.	VINC_OTR	6,4800	1,9085	50,0
4.	INTERÉS	6,4000	2,1093	50,0
5.	GUÍA_TP	7,6800	2,0146	50,0
6.	TEXTOS	6,6000	2,1476	50,0
7.	MATERIAL	7,3200	2,2264	50,0
8.	E_FORMA	7,3000	2,1876	50,0
9.	E_CONTEN	7,4800	2,2879	50,0
10.	P_INFO	6,4800	2,6283	50,0
11.	P_ALTERN	6,6000	2,3733	50,0
12.	P_RESOL	6,8200	2,1542	50,0
13.	GLOBAL	7,3200	1,9213	50,0

Correlation Matrix

	LECTADO	VINC_CAR	VINC_OTR	INTERÉS	GUÍA_TP
LECTADO	1,0000				
VINC_CAR	,5638	1,0000			
VINC_OTR	,5883	,6326	1,0000		
INTERÉS	,5083	,5749	,6966	1,0000	

GUÍA_TP	,5822	,4875	,5768	,5926	1,0000
TEXTOS	,2837	,3540	,4262	,5136	,6632
MATERIAL	,2725	,1342	,3137	,3025	,5511
E_FORMA	,5834	,5184	,4732	,5263	,7261
E_CONTEN	,5719	,4961	,5070	,4415	,6937
P_INFO	,5103	,6951	,5919	,6052	,5923
P_ALTERN	,5511	,6816	,6335	,6401	,5788
P_RESOL	,6186	,7093	,7015	,7797	,6448
GLOBAL	,7703	,6071	,7142	,7534	,7809

	TEXTOS	MATERIAL	E_FORMA	E_CONTEN	P_INFO
TEXTOS	1,0000				
MATERIAL	,5182	1,0000			
E_FORMA	,3996	,3444	1,0000		
E_CONTEN	,2849	,3418	,8799	1,0000	
P_INFO	,4577	,2801	,5282	,4632	1,0000
P_ALTERN	,3644	,1869	,5189	,4946	,8428
P_RESOL	,4032	,1654	,5487	,5314	,7437
GLOBAL	,4867	,3382	,6565	,6375	,6520

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Correlation Matrix

	P_ALTERN	P_RESOL	GLOBAL
P_ALTERN	1,0000		
P_RESOL	,8519	1,0000	
GLOBAL	,7000	,7637	1,0000

N of Cases = 50,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	90,7000	448,7857	21,1846	13		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	6,9769	6,4000	7,6800	1,2800	1,2000	,1970
Item Variances	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	4,6161	3,4943	6,9078	3,4135	1,9769	,8933
Inter-item Correlations	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	,5474	,1342	,8799	,7458	6,5582	,0265

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
DICTADO	83,3600	393,9086	,6925	,6692	,9344
VINC_CAR	83,8200	389,8649	,7051	,6298	,9339
VINC_OTR	84,2200	388,9098	,7470	,6468	,9328
INTERÉS	84,3000	381,9694	,7565	,7698	,9322
GUÍA_TP	83,0200	380,0608	,8232	,8341	,9303
TEXTOS	84,1000	396,8673	,5529	,5935	,9386

MATERIAL	83,3800	408,4037	,3937	,4737	,9439
E_FORMA	83,4000	381,4694	,7317	,8350	,9330
E_CONTEN	83,2200	382,2159	,6856	,8262	,9346
P_INFO	84,2200	365,1139	,7643	,7663	,9322
P_ALTERN	84,1000	372,1327	,7756	,8341	,9315
P_RESOL	83,8800	375,4955	,8223	,8629	,9300
GLOBAL	83,3800	380,2404	,8655	,8538	,9293

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Analysis of Variance

Source of Variation	Sum of Sq.	DF	Mean Square	Chi-square	Prob.
Between People	1691,5769	49	34,5220		
Within People	1367,0769	600	2,2785		
Between Measures	118,1938	12	9,8495	51,8744	,0000
Residual	1248,8831	588	2,1240		
Total	3058,6538	649	4,7129		
Grand Mean	6,9769				

Intraclass Correlation Coefficients
Two-Way Mixed Effects Model (Consistency Definition)

Measure	ICC	95% Confidence Interval		F-Value	Sig.
	Value	Lower Bound	Upper Bound		
Single Rater	,5399	,4378	,6539	16,2537	,0000
Average of Raters*	,9385	,9101	,9609	16,2537	,0000

Degrees of freedom for F-tests are 49 and 588. Test Value = 0.

* Assumes absence of People*Rater interaction.

Coefficient of Concordance W = ,0386

Hotelling's T-Squared = 49,1519 F = 3,1765 Prob. = ,0032
Degrees of Freedom: Numerator = 12 Denominator = 38

Reliability Coefficients 13 items

Alpha = ,9385 Standardized item alpha = ,9402

Análisis de fiabilidad para el Ciclo Instrumental

*** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)				
		Mean	Std Dev	Cases
1.	DICTADO	7,3333	2,0424	36,0
2.	VINC_CAR	8,7778	1,9583	36,0
3.	VINC_OTR	8,6944	1,3484	36,0
4.	INTERÉS	7,9167	2,1696	36,0
5.	GUÍA_TP	7,5833	1,9621	36,0
6.	TEXTOS	6,2500	2,0476	36,0

7.	MATERIAL	7,5000	1,6301	36,0
8.	E_FORMA	7,4167	1,4417	36,0
9.	E_CONTEN	7,3611	1,7097	36,0
10.	P_INFO	7,9444	2,3537	36,0
11.	P_ALTERN	7,5000	2,8536	36,0
12.	P_RESOL	7,2778	3,1406	36,0
13.	GLOBAL	7,9722	1,4439	36,0

Correlation Matrix

	DICTADO	VINC_CAR	VINC_OTR	INTERÉS	GUÍA_TP
DICTADO	1,0000				
VINC_CAR	,1262	1,0000			
VINC_OTR	,2767	,6119	1,0000		
INTERÉS	,6061	,3116	,5966	1,0000	
GUÍA_TP	,1212	,2057	,4149	,4748	1,0000
TEXTOS	,4782	,2636	,4010	,5386	,4818
MATERIAL	,3519	,1074	,2665	,2868	,4600
E_FORMA	,3299	,2159	,2731	,4042	,2348
E_CONTEN	,3327	,1697	,2599	,4628	,1569
P_INFO	,2833	,1832	,4266	,3851	,2609
P_ALTERN	,1912	,1176	,4047	,1823	,1965
P_RESOL	,0520	,4749	,5064	,1041	,1352
GLOBAL	,5167	,3110	,6412	,7380	,4899

	TEXTOS	MATERIAL	E_FORMA	E_CONTEN	P_INFO
TEXTOS	1,0000				
MATERIAL	,5436	1,0000			
E_FORMA	,5250	,3465	1,0000		
E_CONTEN	,2591	,0256	,3661	1,0000	
P_INFO	,1393	,1266	,4280	,6015	1,0000
P_ALTERN	,1247	-,0430	,0938	,5066	,5360
P_RESOL	-,0422	-,0614	,0747	,4490	,4814
GLOBAL	,6692	,2610	,3900	,4671	,4283

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Correlation Matrix

	P_ALTERN	P_RESOL	GLOBAL
P_ALTERN	1,0000		
P_RESOL	,6249	1,0000	
GLOBAL	,3363	,1782	1,0000

N of Cases = 36,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	99,5278	253,6849	15,9275	13		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	7,6560	6,2500	8,7778	2,5278	1,4044	,4175

Item Variances	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	4,2973	1,8183	9,8635	8,0452	5,4247	5,7054

Inter-item Correlations	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	,3289	-,0614	,7380	,7994	-12,0211	,0341

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
DICTADO	92,1944	221,3611	,4632	,5816	,8362
VINC_CAR	90,7500	225,6214	,4118	,5338	,8393
VINC_OTR	90,8333	223,1714	,7123	,7812	,8267
INTERÉS	91,6111	208,4159	,6475	,7693	,8231
GUÍA_TP	91,9444	222,7968	,4616	,5418	,8362
TEXTOS	93,2778	217,7492	,5253	,7196	,8320
MATERIAL	92,0278	235,2849	,3148	,5216	,8442
E_FORMA	92,1111	231,0159	,4698	,4719	,8369
E_CONTEN	92,1667	220,9429	,5867	,6414	,8295
P_INFO	91,5833	207,3929	,6012	,6056	,8262
P_ALTERN	92,0278	206,4849	,4763	,6070	,8388
P_RESOL	92,2500	205,6786	,4234	,6981	,8469
GLOBAL	91,5556	220,4825	,7257	,7678	,8248

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Analysis of Variance

Source of Variation	Sum of Sq.	DF	Mean Square	Chi-square	Prob.
Between People	682,9979	35	19,5142		
Within People	1452,6154	432	3,3625		
Between Measures	180,3632	12	15,0303	53,6391	,0000
Residual	1272,2521	420	3,0292		
Total	2135,6132	467	4,5730		
Grand Mean	7,6560				

Coefficient of Concordance W = ,0845

Hotelling's T-Squared = 101,4520 F = 5,7973 Prob. = ,0001
 Degrees of Freedom: Numerator = 12 Denominator = 24

Reliability Coefficients 13 items

Alpha = ,8448 Standardized item alpha = ,8644

Análisis de fiabilidad para el Ciclo Profesional

*** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

R E L I A B I L I T Y		A N A L Y S I S		- S C A L E (A L P H A)	
		Mean	Std Dev	Cases	
1.	DICTADO	7,5000	1,3085	34,0	
2.	VINC_CAR	7,2059	1,8386	34,0	
3.	VINC_OTR	7,1471	1,6354	34,0	
4.	INTERÉS	7,1471	1,6539	34,0	
5.	GUÍA_TP	5,5882	2,2579	34,0	
6.	TEXTOS	5,7059	2,0380	34,0	
7.	MATERIAL	5,4706	2,1635	34,0	
8.	E_FORMA	7,4706	1,7793	34,0	
9.	E_CONTEN	7,7941	1,4308	34,0	
10.	P_INFO	7,3824	2,0153	34,0	
11.	P_ALTERN	8,0000	1,2553	34,0	
12.	P_RESOL	7,9412	1,3694	34,0	
13.	GLOBAL	7,5000	1,5226	34,0	

Correlation Matrix

	DICTADO	VINC_CAR	VINC_OTR	INTERÉS	GUÍA_TP
DICTADO	1,0000				
VINC_CAR	,0315	1,0000			
VINC_OTR	,3753	,7757	1,0000		
INTERÉS	,3291	,5976	,6416	1,0000	
GUÍA_TP	,4923	,4517	,6324	,6010	1,0000
TEXTOS	,3636	,5181	,6225	,5976	,8751
MATERIAL	,3318	,5005	,6136	,5983	,8721
E_FORMA	,3905	,7291	,7774	,6760	,6607
E_CONTEN	,1052	,2815	,2076	,1540	,3763
P_INFO	,3390	,5669	,7547	,7281	,6417
P_ALTERN	,4797	,3151	,5757	,6422	,6201
P_RESOL	,3044	,0892	,2475	,2046	,4232
GLOBAL	,3727	,5791	,6998	,7281	,6258
	TEXTOS	MATERIAL	E_FORMA	E_CONTEN	P_INFO
TEXTOS	1,0000				
MATERIAL	,8433	1,0000			
E_FORMA	,6745	,6335	1,0000		
E_CONTEN	,3839	,3455	,5034	1,0000	
P_INFO	,6554	,6455	,8779	,4590	1,0000
P_ALTERN	,6160	,5802	,6241	,4893	,8026
P_RESOL	,4171	,3778	,4097	,7205	,5355
GLOBAL	,6641	,6439	,8837	,5355	,8938

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Correlation Matrix

	P_ALTERN	P_RESOL	GLOBAL
P_ALTERN	1,0000		
P_RESOL	,7228	1,0000	
GLOBAL	,8086	,5668	1,0000

N of Cases = 34,0

Statistics for Scale	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables		
	91,8529	297,5838	17,2506	13		
Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	7,0656	5,4706	8,0000	2,5294	1,4624	,7851
Item Variances	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	3,0368	1,5758	5,0980	3,5223	3,2353	1,3616
Inter-item Correlations	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	,5440	,0315	,8938	,8623	28,3827	,0398

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-total Correlation	Squared Multiple Correlation	Alpha if Item Deleted
DICTADO	84,3529	277,8111	,4141	,6366	,9426
VINC_CAR	84,6471	258,5383	,6032	,8611	,9386
VINC_OTR	84,7059	254,5775	,7728	,8544	,9332
INTERÉS	84,7059	256,6988	,7199	,7766	,9348
GUÍA_TP	86,2647	236,0793	,8130	,8804	,9320
TEXTOS	86,1471	241,8262	,8142	,8153	,9316
MATERIAL	86,3824	240,1827	,7862	,8175	,9329
E_FORMA	84,3824	245,8191	,8711	,9474	,9298
E_CONTEN	84,0588	273,0267	,4761	,7065	,9413
P_INFO	84,4706	239,4082	,8677	,9280	,9295
P_ALTERN	83,8529	263,9474	,7860	,8859	,9343
P_RESOL	83,911	272,3253	,5174	,7743	,9403
GLOBAL	84,3529	252,6595	,8802	,9148	,9305

R E L I A B I L I T Y A N A L Y S I S - S C A L E (A L P H A)

Analysis of Variance

Source of Variation	Sum of Sq.	DF	Mean Square	Chi-square	Prob.
Between People	755,4050	33	22,8911		
Within People	867,6923	408	2,1267		
Between Measures	320,3032	12	26,6919	150,6106	,0000
Residual	547,3891	396	1,3823		
Total	1623,0973	441	3,6805		
Grand Mean	7,0656				

Coefficient of Concordance W = ,1973

Hotelling's T-Squared = 119,4217 F = 6,6345 Prob. = ,0001
 Degrees of Freedom: Numerator = 12 Denominator = 22

Reliability Coefficients 13 items
 Alpha = ,9396 Standardized item alpha = ,9394

Capítulo 3

A decorative L-shaped line consisting of a horizontal segment extending to the left and a vertical segment extending upwards, both in a dark purple color, framing the chapter title.

OPINIÓN DE LOS ALUMNOS SOBRE LA ENCUESTA

3.1.-Introducción

En la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Cuyo, la encuesta a estudiantes, como parte del sistema de evaluación de desempeño docente, se implementó en 1993. Desde ese año sólo sufrió una modificación en cuanto a su estructura y se reglamentó su aplicación mediante la Ord. 379/96 – CD. Al finalizar cada período de cursado, Dirección Alumnos se encarga de que las encuestas correspondientes a los espacios curriculares que culminan sean completadas.

Al igual que con el resto del sistema de evaluación de desempeño, a nivel institucional no se ha efectuado hasta el momento estudio alguno sobre la aplicación de las encuestas en cuanto a su procesamiento y alcances, como tampoco sobre la cantidad de alumnos que efectivamente la contestan y responsabilidad asumida en dicha tarea.

Los análisis realizados en el Capítulo 2 mostraron un elevado porcentaje de no respuesta de encuestas con relación al número alumnos inscriptos en las asignaturas. Esta situación puede tener diferentes causales: falta de comprensión de las consignas de la misma, falta de adecuación a ciertos espacios curriculares y, en el peor de los casos, falta de interés por parte de los estudiantes.

Una pregunta corriente es: ¿conocen nuestros estudiantes la utilidad de esta encuesta? Y esa va acompañada por: ¿saben que está reglamentada por el Estatuto Universitario y las Ordenanzas pertinentes?, ¿se les ha explicado cómo se utiliza o debe utilizarse en la evaluación del desempeño docente y del equipo de cátedra? Es muy probable que los encuestados desconozcan los aspectos formales de aplicación del instrumento, y mucho más aún la incidencia de sus resultados en el desempeño docente personal y grupal.

El objetivo de este capítulo es captar opiniones de los estudiantes sobre el objetivo y diseño del instrumento y su actitud frente al mismo.

3.2.- Materiales y Métodos

Con el fin de recabar opiniones al respecto, se elaboró un cuestionario estructurado de respuesta semi-cerrada y sólo algunas abiertas, propendiendo de este modo a un completamiento ágil al igual que el procesamiento de información.

El formulario de encuesta constó de dos partes: la primera estuvo referida a información general del encuestado y la segunda a las opiniones personales. La inclusión de datos personales se realizó con el objeto de contextualizar las expresiones vertidas. Algunos ítems se

reiteraron en el cuestionario practicado con posterioridad a docentes. El modelo se adjunta a continuación.

Opinión de alumnos sobre la encuesta de evaluación de la asignatura

I. Información general del encuestado

Carrera: _____

Año de ingreso a la facultad:

Nº de materias cursadas (aproximado):

Nº de materias aprobadas (aproximado):

¿Con qué frecuencia completa la encuesta de Evaluación de la Cátedra y Docentes?

Siempre

A veces

Nunca

NS/NC

¿Conoce la utilidad de estas encuestas?

Si

Más o Menos

No

Observaciones: _____

II. Opiniones personales

1) ¿Considera importante diferenciar la evaluación del Docente de la evaluación de la Cátedra como equipo?

Si

Más o Menos

No

¿Porque?: _____

2) ¿Qué aspectos deberían evaluarse y considera que no están incluidos?

En la evaluación a la Cátedra: _____

En la evaluación al Docente: _____

3) Los modelos de encuestas contemplan las siguientes dimensiones en relación a la evaluación al Docente:

- CLARIDAD: es fácil comprender sus explicaciones, utiliza ejemplos, vuelve a explicar lo que no se entendió, etc.
- PARTICIPACIÓN: pregunta si se entienden las explicaciones, no le gusta ser interrumpido, se preocupa si no hay preguntas, etc.
- MOTIVACIÓN: relaciona los temas con la práctica, procura que nos interese en el tema, etc.
- UTILIZACIÓN DE MEDIOS: utiliza adecuadamente los materiales (pizarrón, textos, apuntes), los apuntes se ven bien elaborados, demuestra dominio en el manejo de aparatos (instrumental, proyector, etc.).
- ACTIVIDADES O TAREAS: suele dar tareas o trabajos de investigación, las actividades se repiten, etc.
- METODOLOGÍA: solo expone oralmente, dedica igual tiempo a la teoría y a la práctica, etc.
- EVALUACIÓN: contenidos, formato, fechas, etc.

Ordenalas, según consideres, de mayor a menor importancia: (IMPORTANTE: se deben ordenar las siete, y en ningún caso dos de ellas pueden ocupar el mismo orden).

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	

4) ¿Cuándo considera que es el momento más oportuno para realizar la encuesta?

Al final del cursado Cuando se rinde el examen final NS/NS

5) Si la encuesta pudiera responderse a través de internet, considera que usted:

a) ¿Respondería siempre? Si No ¿Porque?:

b) ¿Responderías con más sinceridad? Si No
¿Porque?: _____

Se recabó un total de 96 encuestas de alumnos de las cuatro carreras de la Facultad de Ciencias Agrarias (n=96), de diferentes años de ingreso y cursado de espacios curriculares. Dicha muestra quedó conformada por las respuestas de 46 estudiantes de Ingeniería Agronómica, 25 de Ingeniería en Recursos Naturales Renovables, 18 de Licenciatura en Bromatología y 7 de Bromatología.

Se efectuó un análisis descriptivo para las respuestas surgidas de las preguntas de opción múltiple; se realizaron distribuciones de frecuencias y utilizaron medidas descriptivas (media, mediana, moda y desviación típica) según la naturaleza de los datos. Las respuestas abiertas se procesaron por separado, codificando y agrupando en categorías las opiniones similares. Mediante la prueba de Friedman, para un nivel de significancia de 0,05, se analizó el ordenamiento (ranking) de las dimensiones de la evaluación al docente. En anexo, se adjuntan las salidas de los análisis practicados.

3.3.- Resultados

El análisis de la información general del encuestado arrojó los siguientes resultados:

- a) El valor mediano del **año de ingreso** resultó el 2005.
- b) El **número de materias cursadas** fue en promedio de 22,6 materias con una desviación típica de 8,0 y una mediana de 23 materias.
- c) El **número medio de materias aprobadas** resultó de 20 con una desviación típica de 8,6 materias y mediana de 20 materias.

Esta caracterización da cuenta de que al menos el 50% de los estudiantes que contestó tiene una experiencia de 3 ó más años completando encuestas de evaluación de espacios curriculares y de docentes.

Con relación a la frecuencia con que cada estudiante completa la encuesta se obtuvo la siguiente distribución de respuestas (Gráfico 3.1):

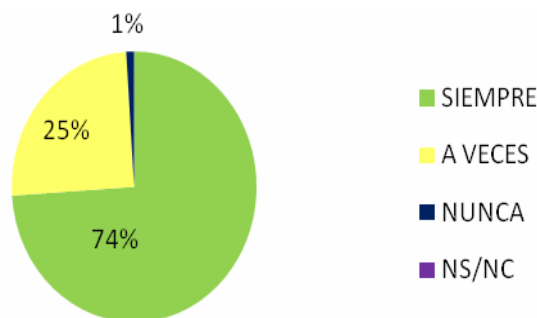


Gráfico 3.1: **Distribución de opiniones relacionadas con la frecuencia de llenado de las encuestas (n=96)**

La mayoría de los alumnos completa “siempre” la encuesta, aunque una cuarta parte (25%) de la población sólo la llena a veces o nunca. Este resultado es coincidente con los presentados en el apartado de “análisis de no respuesta” (Cap. 2, pág. 27).

Un cuestionamiento de suma importancia tuvo como propósito conocer si lo estudiantes saben acerca de la utilidad de la encuestas. Tal como lo muestra el Gráfico 3.2, la distribución de respuestas reflejó la escasa comprensión que se tiene sobre el fin de la misma.

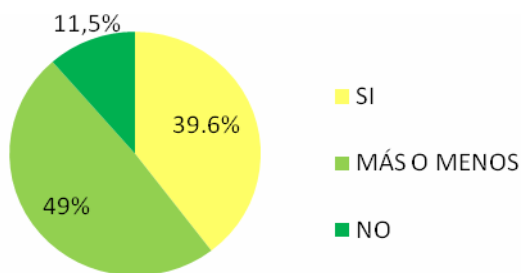


Gráfico 3.2: **Distribución de opiniones relacionadas con el conocimiento del objetivo de la encuesta (n=96)**

Un 60% de la población desconoce los objetivos y/o utilidad de la encuestas a ciencia cierta; sólo sabe que debe completarla. La categoría “más o menos” resultó la clase modal, con un 50% de las respuestas. Sin embargo, un 75% de los estudiantes no practicó observaciones ni aclaraciones con relación a esta pregunta. Del 25% que las hizo, tal como se muestra en la Tabla 3.1, el 13% de las opiniones reflejó la falta de percepción acerca de la utilidad de la encuesta, aunque a estas observaciones se suman la falta de devolución de resultados y de claridad en algunos cuestionamientos, opiniones no demasiado enfocadas al objetivo de la pregunta.

Tabla 3.1: **Distribución de opiniones relacionadas con la utilidad de la encuesta**

Categorías	Frecuencia	%
Falta de percepción de su utilidad	14	13,4
Reclamo de devolución de resultados	7	6,7
Desconocimiento del objetivo de la encuesta	2	1,9
Falta de claridad en algunos cuestionamientos	2	1,9
Otras	1	1,0
Total de respuestas	26	25,0
No respuesta	70	75,0

El análisis de instrumentos utilizados por diferentes universidades y unidades académicas, realizado en el capítulo 1, dio cuenta de la existencia de modelos de encuesta con diferentes objetivos: evaluación de la cátedra, evaluación del docente o ambos. La encuesta utilizada en la Facultad de Ciencias Agrarias contempla tanto la evaluación del espacio curricular como la de cada docente. A raíz de ello, se consideró importante incluir una pregunta para conocer la opinión sobre la importancia de trabajar con los objetivos mencionados, resultados que muestra el gráfico 3.3.

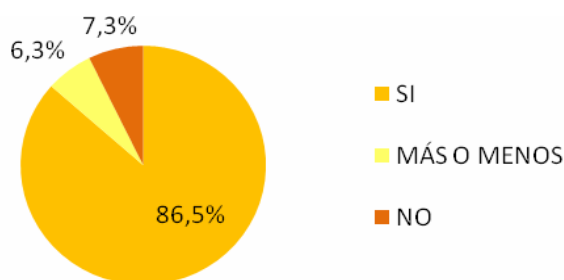


Gráfico 3.3: Distribución de opiniones con respecto a la importancia de diferenciación de la evaluación del docente y de la cátedra (n=96)

La respuesta fue contundente. Más del 80% de los encuestados “sí” considera importante diferenciar la evaluación de docentes de la de cátedra. Las justificaciones de tal opinión sólo fueron dadas por la mitad de los estudiantes encuestados, y se presentan agrupadas en categorías (Tabla 3.2), conforme a la respuesta dada.

Tabla 3.2: Distribución de opiniones con relación a los objetivos de la evaluación.

Categorías	Frecuencia	%
La evaluación del equipo puede ser diferente a la del docente en forma individual	33	31,7
Es importante evaluar el trabajo como equipo que es el que realmente actúa en el dictado del espacio curricular	11	10,6
Otras	5	4,8
Total de respuestas	49	47,0
No respuesta	47	53,0

Del total de respuestas, casi en el 32% consideró que hay que continuar diferenciando la evaluación de docentes y cátedra, explicando que muchas veces un profesor en forma individual no trabaja como lo hace en el equipo. Sin embargo, hay opiniones encontradas fundadas en que el dictado

de una asignatura se da por parte del un equipo, cuyo trabajo no debe desmerecerse por, por ejemplo, el mal desempeño de un solo docente, o bien porque se atribuyen pocas diferencias de desempeño a docentes de un mismo equipo. Nuevamente el porcentaje de no respuesta fue elevado, llegando al 53%.

Se incluyeron dos preguntas abiertas a los efectos de conocer cuáles eran los aspectos que los encuestados consideraban que no estaban incluidos ni en la evaluación de la cátedra ni en la del docente. Los resultados fueron los siguientes:

a) Evaluación de la cátedra (como equipo docente)

Tabla 3.3: **Opiniones relacionadas con los aspectos no incluidos en la evaluación de la cátedra.**

Categorías	Frecuencia	%
Organización: horas de consulta, entrega de notas, etc.	19	18,2
Aspectos didácticos - pedagógicos inherentes al espacio curricular: trato, forma y tipo de evaluación, criterio para corregir, etc.	17	16,3
Está incluido lo más importante, aunque se podrían ampliar o aclarar algunas preguntas	8	7,7
Metodología de enseñanza-aprendizaje establecida en el plan de estudios: régimen de asistencia, cantidad de horas de cursado, etc.	5	4,8
Total de respuestas	49	47,0
No respuesta	47	53,0

El 18% de los estudiantes encuestados hizo referencia a la organización de la cátedra. Sin embargo ese es el primer punto incluido en la actual encuesta, aunque ciertamente no aclara qué aspectos organizativos deben considerarse; en efecto, el instrumento no consigna el cumplimiento de horas de consulta o de entrega de notas. Le siguen en importancia de opinión los aspectos didácticos-pedagógicos propios del espacio curricular como: trato, forma de evaluar, criterio común para corregir. Con relación al régimen de enseñanza – aprendizaje, mencionado por algunos estudiantes, éste se encuentra establecido por Ordenanza del Consejo Directivo de la Facultad y los diferentes espacios curriculares deben ceñirse a dicha reglamentación. Casi el 8% opina que la encuesta abarca los aspectos más importantes, aunque indica que podría mejorarse. El porcentaje de no respuesta vuelve a superar el 50%.

b) Evaluación del docente

Tabla 3.4: **Opiniones relacionadas con los aspectos no incluidos en la evaluación del docente.**

Categorías	Frecuencia	%
Aspectos pedagógicos (forma de dictar la asignatura, cantidad de docentes, actualización, etc.)	16	15,4
Calidad como persona, trato con los alumnos	9	8,6
Esta todo lo importante	2	1,9
Total de respuestas	27	25,9
No respuesta	69	74,1

Los ítems que los alumnos consideran importante incluir para evaluar al docente son menos que en el caso de la evaluación de la cátedra; sólo el 26% respondió a este interrogante. Los aspectos pedagógicos son los más mencionados, con el 15% de las opiniones. Además, la no respuesta es mucho más elevada que en los cuestionamientos anteriores (74%).

El modelo de siete dimensiones, utilizado para la comparación de instrumentos de las distintas unidades académicas, fue también objeto de cuestionamiento a los alumnos. Se les pidió que ordenaran de mayor a menor importancia esas dimensiones, según el criterio personal. Cabe recordar que las dimensiones consideradas fueron: Claridad, Participación, Motivación, Utilización de medios, Actividades o tareas, Metodología y Evaluación.

El análisis descriptivo de las tres primeras dimensiones, que fueron mayoritariamente colocadas en los primeros lugares, se presenta en el siguiente gráfico (Nº 3.4).

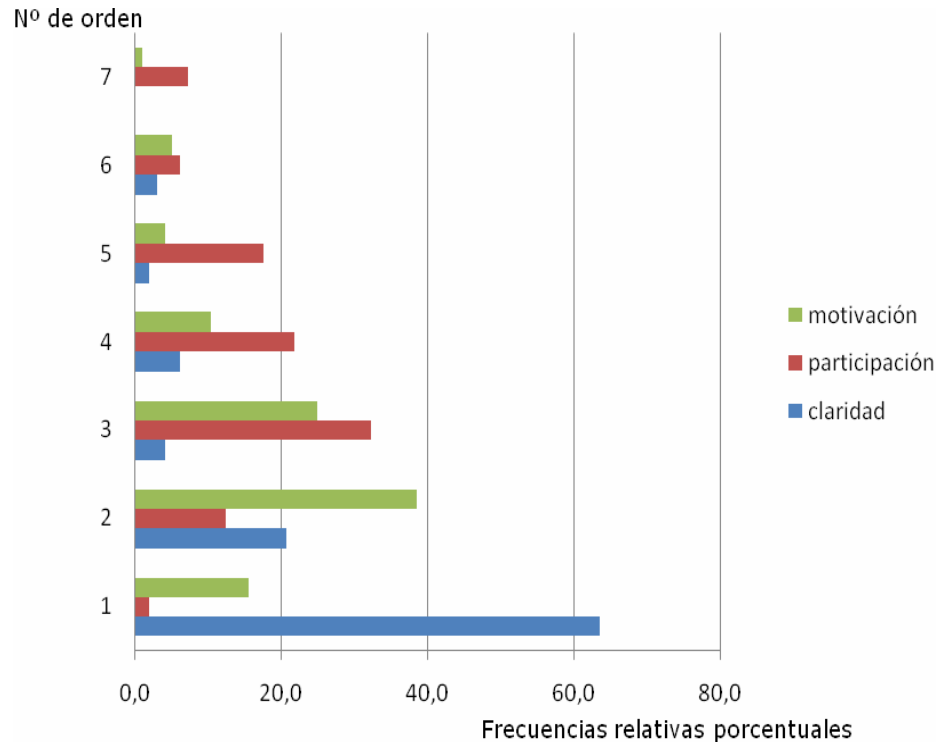


Gráfico 3.4: **Distribución del ordenamiento de dimensiones por parte de los estudiantes (n=96) según su criterio de importancia.**

De la observación del gráfico se desprende que el 60% de los alumnos colocan la claridad como dimensión de primer orden de importancia. La motivación ocupa el segundo lugar, con casi el 40% de las opiniones, mientras que la participación fue colocada por el 30% de los estudiantes en el tercer puesto.

A los datos de ese ordenamiento se les realizó una Prueba de Friedman, en primer término para las respuestas de todos los alumnos y, luego, de cada carrera por separado.

Para un nivel de significancia del 0,05 y el total de los alumnos respondientes se encontraron diferencias significativas entre **claridad** y el resto de las dimensiones. Del mismo modo entre **motivación** y el resto de las dimensiones. No resultaron significativamente diferentes **participación** y **metodología**, pero sí éstas con respecto al resto. Tampoco se encontraron diferencias significativas entre **evaluación**, **utilización de medios** y **actividades**, resultando éstas con la mayor media de rangos, lo que evidencia que fueron colocadas sistemáticamente en los últimos puestos.

El análisis correspondiente al estrato de alumnos de Agronomía arrojó idénticos resultados que el general. En cambio para los estudiantes de

Recursos Naturales se observó que no existían diferencias significativas entre **participación, actividades y evaluación**. Los resultados para los alumnos de Bromatología y Licenciatura en Bromatología fueron muy similares a los anteriores, pero en el caso de Licenciatura tampoco se encontraron diferencias significativas entre **claridad-motivación y motivación-participación**.

Las **actividades propuestas** resultaron con la mayor media de rangos para el análisis general, los alumnos de Agronomía y de Bromatología, mientras que para los de Recursos Naturales fue la **utilización de medios** y para los de Licenciatura la **evaluación**.

Las salidas correspondientes a los resultados expuestos se presentan en el anexo de este capítulo.

Por otra parte, y con el objeto de detectar el momento oportuno de toma de encuesta, que es el mismo en todas las unidades académicas de la U.N.Cuyo, se cuestionó a los estudiantes sobre este aspecto.

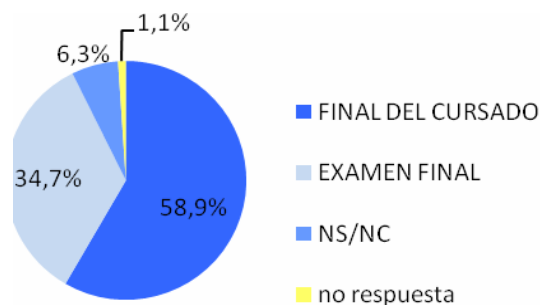


Gráfico 3.5: **Distribución de opiniones de estudiantes sobre el momento oportuno de toma de encuesta (n=96)**

Casi el 60% respondió que “al final de cursado”. La opción “en el examen final” fue apoyada por sólo el 35% de los alumnos. Se supone que el momento de toma de encuesta actual (la última semana de cursado) no es el apropiado, por cuanto no se han cumplido todas las instancias del proceso de enseñanza – aprendizaje. Sin embargo, la opción de completamiento en el momento de aprobar el examen final sólo sería válida si esa instancia fuese inmediata al cursado, y no un año o dos después, puesto que los estudiantes tendrían dificultades para recordar aspectos del cursado que se valoran en la encuesta.

La última pregunta de la encuesta de opinión a alumno incluyó aspectos referidos al uso de internet como medio alternativo de respuesta y la actitud personal que asumiría el estudiante frente a ello. Los resultados fueron los siguientes:

a) Respondería siempre? :

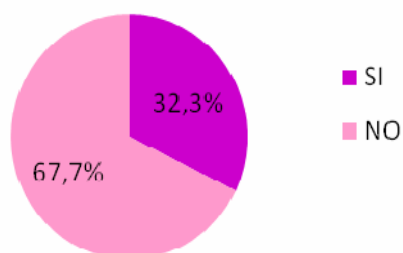


Gráfico 3.6: **Distribución de opiniones relacionadas al completamiento de la encuesta vía internet (n=96)**

El 68% de las respuestas fue "no", opinión más que contundente. De éstos, el 18% argumentó que no lo haría por falta de tiempo e interés, y el resto por falta de acceso. La no respuesta fue baja, del 37%.

Tabla 3.5: **Causales de la no respuesta vía internet.**

Categorías	Frecuencia	%
Falta de tiempo y/o interés	27	17,55
Falta de medios para acceder a internet	22	14,3
Total de respuestas	49	31,85
No respuesta	16	68,15

Las opiniones a favor del completamiento vía internet fueron justificadas del siguiente modo:

- Se completan de cualquier modo si hay interés.
- Este medio proporciona más tiempo y tranquilidad.
- La frecuencia en el uso de internet es elevada.

b) Respondería con más sinceridad? :

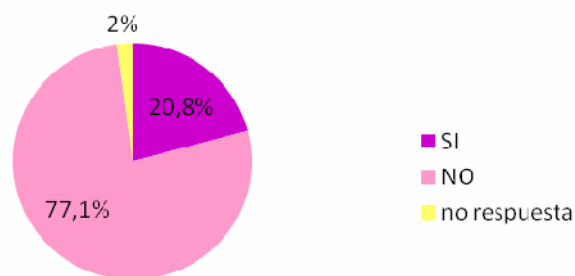


Gráfico 3.7: **Distribución de respuestas según el modo de toma (internet) y la actitud del estudiante (sinceridad) (n=96)**

El 77% respondió que “no” contestaría con más sinceridad; de ellos, aproximadamente un 17% considera que actualmente responde siempre con sinceridad. Los que contestaron que sí serían sinceros, lo justificaron a través de la ausencia de influencia externa (compañeros y profesores).

Tabla 3.6: **Observaciones a la implementación de la encuesta vía internet**

Categorías	Frecuencia	%
Responden siempre con sinceridad	22	16,28
Sólo si sigue siendo anónima	8	5,92
Total de respuestas	30	22,2
No respuesta	44	77,8

De la tabla precedente se desprende que son pocos los estudiantes que manifiestan sinceridad en las opiniones vertidas. Algunos evidencian temor a que no se mantenga el anonimato.

3.4.- Conclusiones

Las opiniones vertidas por los estudiantes permiten extraer las siguientes conclusiones:

- ▶ El número de alumnos de la Facultad de Ciencias Agrarias que no completa la encuesta es elevado y atribuible a desconocimiento de los propósitos de la misma o falta de observación de la utilización de sus resultados.

- ▶ La encuesta debe mantener los dos objetivos actuales: evaluación del dictado del espacio curricular y de cada docente, puesto que se evalúan aspectos diferentes.

- ▶ Para la evaluación del dictado de la asignatura, y según los estudiantes, resulta deficitario el ítem referido a evaluaciones, que no contempla aspectos como tiempo y forma de las correcciones.

- ▶ Los estudiantes encuentran ausentes las valoraciones inherentes a la calidad del docente y su trato con los alumnos.

- ▶ El aspecto más valorado en un docente es la claridad. Motivación de los alumnos e incentivo a la participación siguen en orden de importancia.

- ▶ En cuanto a las estrategias de aplicación de la encuesta, ésta debe mantenerse en el momento actual de toma (al final del cursado) y con la misma modalidad de completamiento (llenado del formulario impreso durante una clase del espacio curricular a evaluar).

Anexo Capítulo 3

A decorative L-shaped line consisting of a horizontal segment extending from the left towards the right, and a vertical segment extending upwards from the right end of the horizontal segment, forming an L-shape that frames the text.

Resultados del ordenamiento de Dimensiones para la Evaluación al Docente

- Encuesta de opinión a Alumnos

Prueba de Friedman general (todas las carreras)

Claridad	Participación	Motivación	Utiliz. medios	Actividades	Metodología	Evaluación	T ²	p
1,71	3,88	2,67	5,25	5,41	3,92	5,17	70,73	,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (44,726)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n				
Claridad	164,00	1,71	96	A			
Motivación	256,50	2,67	96		B		
Participación	372,00	3,88	96			C	
Metodología	376,50	3,92	96			C	D
Evaluación	496,00	5,17	96				E
Utiliz. medios	504,00	5,25	96				E
Actividades	519,00	5,41	96				E

Letras distintas indican diferencias significativas ($p \leq 0,050$)

Prueba de Friedman para alumnos de Agronomía

Claridad	Participación	motivación	Utiliz. medios	Actividades	Metodología	Evaluación	T ²	p
1,74	3,78	2,71	5,24	5,46	3,99	5,09	32,18	<0,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (31,487)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n				
Claridad	80,00	1,74	46	A			
Motivación	124,50	2,71	46		B		
Participación	174,00	3,78	46			C	
Metodología	183,50	3,99	46			C	D
Evaluación	234,00	5,09	46				E
Utiliz. medios	241,00	5,24	46				E
Actividades	251,00	5,46	46				E

Letras distintas indican diferencias significativas ($p \leq 0,050$)

Prueba de Friedman para alumnos de Recursos Naturales Renovables

Claridad	Participación	Motivación	Utiliz. medios	Actividades	Metodología	Evaluación	T ²	p
1,52	4,28	2,64	5,58	5,00	3,84	5,14	20,59	<0,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (22,585)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n				
Claridad	38,00	1,52	25	A			
Motivación	66,00	2,64	25		B		
Metodología	96,00	3,84	25			C	
Participación	107,00	4,28	25			C	D
Actividades	125,00	5,00	25				D
Evaluación	128,50	5,14	25				D
Utiliz. medios	139,50	5,58	25				E

Letras distintas indican diferencias significativas ($p \leq 0,050$)

Prueba de Friedman para alumnos de Lic. Bromatología

Claridad	Participación	motivación	Utiliz. medios	Actividades	Metodología	Evaluación	T ²	p
1,89	3,39	2,72	4,92	5,44	3,94	5,69	13,27	<0,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (19,815)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n					
Claridad	34,00	1,89	18	A				
Motivación	49,00	2,72	18	A	B			
Participación	61,00	3,39	18		B	C		
Metodología	71,00	3,94	18			C	D	
Utiliz. medios	88,50	4,92	18				D	E
Actividades	98,00	5,44	18					E
Evaluación	102,50	5,69	18					E

Letras distintas indican diferencias significativas ($p \leq 0,050$)

Prueba de Friedman para alumnos de Bromatología

Claridad	Participación	motivación	Utiliz. medios	Actividades	Metodología	Evaluación	T ²	p
1,71	4,29	2,43	5,00	6,43	3,71	4,43	6,86	0,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (12,093)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n					
Claridad	12,00	1,71	7	A				
Motivación	17,00	2,43	7	A	B			
Metodología	26,00	3,71	7		B	C		
Participación	30,00	4,29	7			C	D	
Evaluación	31,00	4,43	7			C	D	E
Utiliz. medios	35,00	5,00	7			C	D	E
Actividades	45,00		7					F

Letras distintas indican diferencias significativas ($p \leq 0,050$)

Capítulo 4

A decorative L-shaped line in a dark purple color, consisting of a horizontal segment extending to the left and a vertical segment extending upwards, meeting at a right angle at the bottom right corner of the text.

OPINIÓN DE LOS DOCENTES SOBRE LA ENCUESTA

4.1.-Introducción

En el capítulo precedente fueron relevadas opiniones de alumnos acerca de la encuesta. Contrariamente a lo que se esperaba, los alumnos en su mayoría manifestaron desconocer los propósitos de la misma y no sugirieron modificaciones substanciales a la misma, ni a las estrategias de aplicación.

Se supone que los profesores son usuarios de la información proporcionada por la encuesta, tanto para el mejoramiento de su actividad docente dentro del equipo como en lo personal. En la Facultad de Ciencias Agrarias, los resultados de la evaluación del desempeño particular del docente constituyen, por lo general, un elemento decisivo en la calificación asignada en un control de gestión.

En virtud de tales resultados, se hace necesario conocer la opinión de los docentes en referencia a este tema, objetivo de este apartado.

4.2.- Materiales y Métodos

Del mismo modo que con los alumnos, y a los efectos de sobre las opiniones de los docentes, se confeccionó una encuesta de opinión referida al instrumento de evaluación en estudio.

La estructura fue similar a la del cuestionario diseñado para los alumnos, con preguntas de respuesta semi-cerrada y algunas abiertas, repitiéndose cuestionamientos claves en ambas encuestas a los efectos de cruzar la información. El modelo se adjunta a continuación (pág. 72).

De 21 cátedras que dictan asignaturas en las diferentes carreras y ciclo de la Facultad de Ciencias Agrarias, se completó un total de 46 encuestas, procurando que fuera contestada tanto por profesores como auxiliares.

Primeramente se realizó un análisis descriptivo para las preguntas de opción múltiple a través de la distribución de frecuencia de cada pregunta y se obtuvo el valor modal. Las respuestas abiertas se procesaron por separado, agrupando en categorías las repuestas similares. Se practicó un análisis inferencial mediante la prueba de Friedman ($\alpha=0,05$), a los efectos de detectar diferencias en el ordenamiento de las dimensiones, tal como se hizo con el de alumnos. Éste se efectuó para todos los docentes y por separado, a profesores (titular, asociado o adjunto) y auxiliares, a los efectos de comparar opiniones. Los resultados obtenidos se compararan con los de los alumnos para este análisis.

Opinión de docentes sobre la encuesta a estudiantes

I. Información general del encuestado

Cátedra: _____

Cargo: _____

Asignatura/s que dicta: _____

II. Opiniones personales

1) Exprese su opinión respecto a la encuesta a los estudiantes, mencionando no más de tres aspectos, positivos y negativos, que para usted son fundamentales:

Aspectos Positivos:

1. _____

2. _____

3. _____

Aspectos Negativos:

1. _____

2. _____

3. _____

2) ¿Considera que los alumnos responden conscientes de la importancia que la encuesta tiene?

Si No ¿Por qué?: _____

3) La información que se obtiene a partir de las encuestas ¿contribuye a mejorar las tareas docentes?

Si A veces No Si responde Si o A veces indique cuáles ¿Cuáles?: _____

4) ¿Cree que se deben incluir datos sobre el estudiante?

Si responde Si indique cuáles
Si No ¿Cuáles?: _____

5) El objetivo de la encuesta debe ser la evaluación de:

Docente Equipo docente (Cátedra) Ambos

6) Los modelos de encuestas contemplan las siguientes dimensiones en relación a la evaluación al Docente:

- **CLARIDAD:** es fácil comprender sus explicaciones, utiliza ejemplos, vuelve a explicar lo que no se entendió, etc.
- **PARTICIPACIÓN:** preguntar si se entienden las explicaciones, se preocupa si no hay preguntas, etc.
- **MOTIVACIÓN:** relaciona los temas con la práctica, procura que los alumnos se interesen en el tema, etc.
- **UTILIZACIÓN DE MEDIOS:** utiliza adecuadamente los materiales (pizarrón, textos, apuntes), los apuntes se ven bien elaborados, demuestra dominio en el manejo de aparatos (instrumental, proyector, etc.).
- **ACTIVIDADES O TAREAS:** suele dar tareas o trabajos de investigación, las actividades se repiten, etc.
- **METODOLOGÍA:** solo expone oralmente, dedica igual tiempo a la teoría y a la práctica, etc.
- **EVALUACIÓN:** contenidos, formato, fechas, etc.

Ordénelas, según considere, de mayor a menor importancia: (IMPORTANTE: se deben ordenar las siete, y en ningún caso dos de ellas pueden ocupar el mismo orden).

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	

7) ¿Qué aspectos deberían evaluarse y considera que no están incluidos?

a) En la evaluación a la Cátedra:

b) En la evaluación al Docente:

8) ¿Cuándo considera que es el momento más oportuno para realizar la encuesta?

Al final del cursado Cuando se rinde el examen final NS/NC Otro: _____

9) Si la encuesta pudiera responderse a través de internet, considera usted que los alumnos:

a) ¿Responderían siempre? Si No ¿Por qué?: _____

b) ¿Responderían con más sinceridad? Si No ¿Por qué?: _____

¿Desea hacer algunos comentarios?

4.3.- Resultados

Conocer las opiniones positivas y negativas en relación a la encuesta fue un propósito fundamental y, a pesar de las dificultades que presenta el análisis, se decidió formularlo como respuesta abierta. El análisis consistió en codificar las respuestas y agruparlas en categorías, tanto para las positivas como las negativas.

Las opiniones referidas a los aspectos positivos resultaron homogéneas, centrándose fundamentalmente en tres aspectos, tal como se muestra en tabla 4.1.

Tabla 4.1: **Aspectos positivos de la encuesta considerados por los docentes (n =46)**

Categorías	Frecuencia
Sirve para revisar contenidos y estrategias.	34
Conocer lo que piensan los alumnos favorece el espíritu crítico, la participación y retroalimentación.	33
Sirve para autoevaluación del docente.	24
Única evaluación oficial y uniforme, breve, sistemática, completa.	20

Previo a la realización de comentarios sobre los resultados precedentes, cabe aclarar que la suma total de frecuencias es superior al total de encuestas realizadas (n=46), por cuanto cada docente debía proporcionar tres aspectos de cada índole.

Las opiniones vertidas apuntan tanto al apartado de evaluación de la cátedra como del docente. Puede inferirse que el aproximadamente el 74% de los docentes la considera importante para revisar contenidos y estrategias del proceso de enseñanza en su espacio curricular, el 52% para efectuar una autoevaluación docente, y el 43% la considera sistemática, breve y completa.

Los comentarios con relación a los aspectos negativos fueron notablemente más diversos, y se presentan en la tabla 4.2.

Tabla 4.2: Aspectos negativos de la encuesta considerados por los docentes (n= 46)

Categorías	Frecuencia
Da lugar a comentarios "fuera de lugar".	15
Es respondida a la ligera sin estar bien informados.	15
No es obligatoria y por ende no respondida por todos; a veces tienen miedo a represalias.	13
Los resultados llegan tarde por demoras en el procesamiento.	9
Es poco clara.	5
No se contemplan diferencias entre materias básicas, instrumentales y profesionales.	5
Algunos docentes no le dan importancia.	4

Si bien los docentes se manifiestan a favor de la encuesta (tabla 4.1), el 30% opina que "da lugar a comentarios fuera de lugar" y que es respondida sin buena información. El primer aspecto está relacionados fundamentalmente con las respuestas abiertas que contiene la encuesta, y que dan lugar a la emisión de opiniones sobre la actividad de la cátedra y de cada uno de los docentes (ver anexo capítulo 2, pág. 35). Los comentarios vertidos al respecto no se procesan, sólo se listan y, muchas veces suelen encontrarse disparates, difamaciones y hasta insultos hacia algún profesor.

El segundo aspecto referido a la falta de información se alega en virtud de que muchas veces la completan estudiantes que no asisten regularmente a clases, y por ende con falta de conocimiento de todas las actividades puestas en juego en el proceso.

Los docentes hacen referencia también a la falta de respuesta por parte de los estudiantes, vista en el capítulo 2. Con relación al procesamiento, las demoras son importante, pasando en algunas ocasiones a dos ciclos lectivos.

La falta de claridad es aludida a través del formato de la misma y, en especial, por la inclusión de valoración de la evaluación final cuando se toma en una instancia anterior, punto que ya fue tratado en el "análisis de no respuesta de ítems" del capítulo 2 (pág. 29).

El diseño de la encuesta hace que no se observe la inclusión de dos apartados que debes ser respondidos, uno sólo por estudiantes del ciclo básico y otro por los del ciclo instrumental o profesional, razón por la cual surgió el comentario de cinco docentes.

El siguiente cuestionamiento apuntó a si los docentes consideran que la encuesta es respondida en forma consciente por los alumnos. El ítem "a veces" no estaba incluido en el cuestionario sin embargo más del 17% de los encuestados lo incluyó.

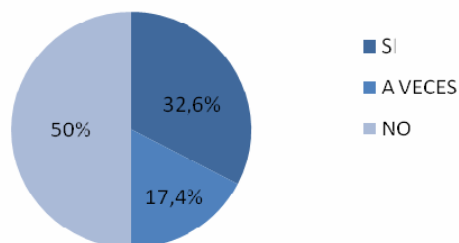


Gráfico 4.1: Opiniones de docentes acerca de la respuesta consciente de la importancia de la encuesta (n=46)

El 50% sostiene que la respuesta no se dá de forma consciente de los propósitos de la encuesta, y las opiniones puestas en consideración fueron:

Tabla 4.3: Causales de respuesta no consciente sobre la importancia de la encuesta.

Categorías	Frecuencia
Lo hacen por obligación, responden apurados (influye el momento en que se realiza).	10
Falta de concientización y explicación de los alcances de la encuesta.	6
Los estudiantes no visualizan las modificaciones y no se les informan los resultados.	5

Tabla 4.4: Causales de respuesta consciente sobre la importancia de la encuesta.

Categorías	Frecuencia
Conocen el valor de la encuesta y consideran que es una herramienta para mejorar el sistema.	7
La respuesta de los alumnos coincide con la autocrítica docente.	5

Las razones dadas coinciden ampliamente con los resultados obtenidos hasta el momento, en este trabajo y anteriores (Cánovas y otros, 2005). Las estrategias de aplicación (información de objetivos y momento de toma) son observados en forma constante por los docentes, y la falta de devolución de resultados también ha sido advertida por los estudiantes.

Dos de los docentes que opinaron que el llenado de la encuesta es consciente por parte de los estudiantes, indicaron que los docentes en general no tienen en cuenta o no les llega la opinión de los estudiantes, y éstos pierden interés. Esta observación también fue expuesta como aspecto negativo en el primer cuestionamiento.

Quienes incluyeron la opción “a veces”, opinaron que esto se debía a que, después de finalizar la asignatura, a los estudiantes no les interesan las mejoras para los vienen; incluso, ciertos comentarios son ofensivos, debido a situaciones personales. Sin embargo, algunos expresan realmente lo que sienten para que el profesor mejore su labor.

A fin de conocer si la información aportada por la encuesta ayuda a mejorar las tareas docentes, se incluyó una pregunta cuyos resultados fueron los siguientes:

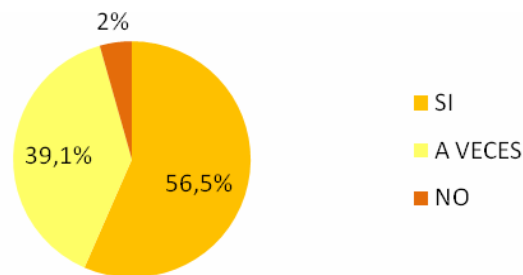


Gráfico 4.2: **Opiniones acerca de si la información obtenida contribuye a mejorar las tareas docentes (n=46)**

Más de la mitad de los encuestados (56% aproximadamente) respondió que sí contribuye positivamente a mejorar la práctica docente. Se mencionaron los siguientes aspectos:

Forma en que contribuye la encuesta a mejorar la práctica docente	
Sí, en los siguientes aspectos:	A veces porque:
<ul style="list-style-type: none"> - Evaluación - Actividades prácticas - Material escrito: apuntes y guías de estudio - Desarrollo de clases - Horarios - Claridad y objetividad - Organización de la materia, distribución de temas - Horas de consulta - Trato con los alumnos - Aspectos didácticos y metodológicos 	<ul style="list-style-type: none"> - Depende del interés y ganas de mejorar. Sólo algunos docentes le dan importancia. - Algunas observaciones no son oportunas. Reflejan situaciones personales, por lo que hay que ser objetivo en su análisis. - Puede mejorar la metodología y participación, la organización en general.

En virtud de lo observado en el análisis de instrumentos utilizados en otras unidades académicas, interesó saber si los docentes consideraban necesario incluir otros datos sobre el alumno, con el objeto de contextualizar mejor al encuestado.

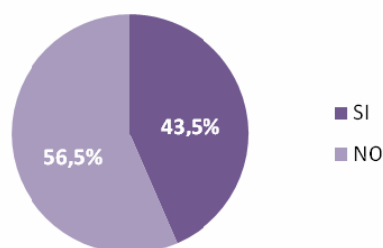


Gráfico 4.3: Opiniones acerca de la contextualización del alumno respondiente de la encuesta (n=46)

Casi el 57% opinó que “no” se deberían incluir otros datos sobre el estudiante. Seis docentes manifestaron que no debe incluirse ningún dato que permita identificarlo para que pueda responder sin presiones.

El 43% de los docentes que manifestaron que sí es necesario incluir datos indicaron que estos deben centrarse en:

Tabla 4.5: Datos que los docentes consideran se deberían incluir para contextualizar al estudiante respondiente.

Categorías	Frecuencia
Año de ingreso a la facultad. Número de cursada del espacio curricular.	9
Materias que ha cursado. Rendimiento.	6
Porcentaje de clases en las que participó.	4
Sexo, edad, alumno de medio tiempo o tiempo completo.	2

La información que se propone incluir es la misma que se evidenció en los modelos analizados en el capítulo 1. Podría en algunos casos correlacionarse con las respuestas a los efectos de evaluar su pertinencia, pero, por ejemplo, el sexo podría no ser un dato relevante.

Al igual que a los estudiantes, a los docentes se los cuestionó acerca de mantener o no los dos objetivos de la encuesta: evaluación de la cátedra (equipo docente) y de cada docente. Los resultados se presentan en el gráfico 4.4.

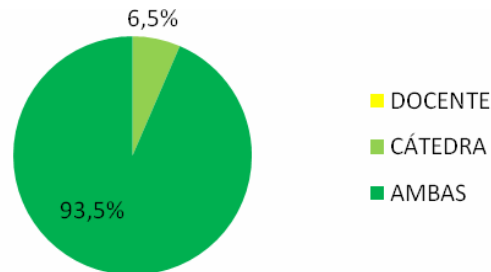


Gráfico 4.4: **Distribución de opiniones con respecto al objetivo de la evaluación (n=46)**

Ningún encuestado respondió que el único objetivo fuera nada más que la evaluación del docente. Casi el 94% opinó la evaluación debe continuar realizándose tanto para la cátedra como para los docentes.

A los docentes también se les solicitó el ordenamiento de las siete dimensiones, base de este estudio, como a los estudiantes. Cabe aclarar que tres docentes no respondieron a esta consigna.

El análisis descriptivo dio cuenta de la valoración de esas dimensiones en el mismo sentido que el manifestado por los estudiantes. La claridad ocupó el primer puesto con casi el 60% de las respuestas; la motivación fue ubicada entre el primer y segundo lugar por más del 70% de los docentes, y la participación en tercero, con el mismo porcentaje de respuesta que para la claridad. Estos resultados se muestran en el gráfico 4.5.

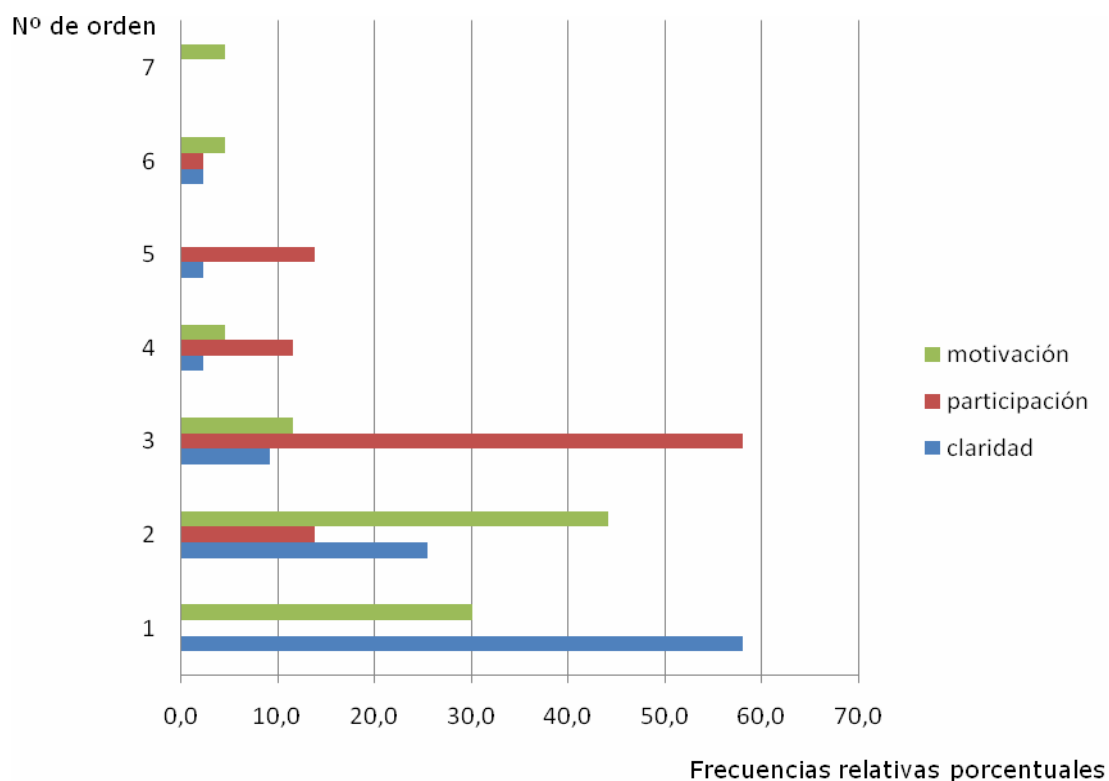


Gráfico 4.5: **Ordenamiento de dimensiones por parte de los docentes (n=43), según su criterio de importancia**

El análisis practicado mediante la Prueba de Friedman, para un nivel de significancia del 0,05, y para el total de respuestas, evidenció la menor media de rangos para la dimensión **claridad**. No se advirtieron diferencias significativas entre **claridad** y **motivación**, resultando estas significativamente diferentes a las demás dimensiones. **Participación** y **metodología** resultaron significativamente diferentes entre sí, y diferentes al resto de las dimensiones. **Evaluación** y **actividades** no presentaron diferencias significativas y tampoco **actividades** y **utilización de medios**.

Se realizó además un análisis con la misma prueba separando por categoría docente. En el caso de profesores no se hallaron diferencias significativas entre **motivación** y **participación**, entre **metodología** y **evaluación** y tampoco entre **evaluación**, **actividades** y **utilización de medios**. En cambio en los auxiliares no se evidenciaron diferencias significativas entre **participación** y **metodología**, manteniéndose la no diferencia entre **evaluación**, **actividades** y **utilización de medios**.

Para ambos casos, las salidas correspondientes se presentan en el anexo de este capítulo.

De igual forma que a los alumnos, se pidió a los docentes que mencionaran los aspectos que consideraban no estaban incluidos en la actual evaluación, tanto para la cátedra como para docentes. Las opiniones vertidas se presentan en las tablas 4.6 y 4.7.

a) Evaluación de la cátedra, como equipo docente.

Tabla 4.6: Opiniones relacionadas con los aspectos no incluidos en la evaluación de la cátedra.

Categorías	Frecuencia	%
Responsabilidad y ética. Coherencia entre docentes. Integración.	5	2,3
Respeto por: horarios de consultas, fechas de exámenes y entrega de resultados, cumplimiento del cronograma, entrega de materiales y salidas a campo.	3	1,4
Integración con otras asignaturas: básicas, instrumentales y profesionales.	2	0,9
Actualidad del programa. Vinculación con el medio laboral.	2	0,9
Total de respuestas	12	5,5
No respuesta	34	94,5

Las respuestas a este ítem fueron evidentemente escasas. Con relación a la opinión de mayor frecuencia surge un cuestionamiento: ¿puede evaluar un estudiante la ética de la cátedra?, hasta qué punto?. La responsabilidad y coherencia del equipo es visible y captable inmediatamente por los alumnos. En cuanto a la actualidad del programa, ¿posee el alumno el conocimiento suficiente para proporcionar tal opinión?

Opiniones aisladas indicaron la inclusión de dificultades para aprobar la asignatura y problemas de interpretación; se manifestó la necesidad de desglosar el ítem de organización para el dictado de la asignatura, que podría incluir por ejemplo la atención de consultas y tiempos de entrega de evaluaciones, según la opinión de los estudiantes.

a) Evaluación del docente.

Tabla 4.7: Opiniones relacionadas con los aspectos no incluidos en la evaluación del docente.

Categorías	Frecuencia	%
Está todo lo necesario. Agregar aspectos la haría mas extensa	7	3,2
Solidez en la integración de disciplinas	4	1,8
Utilización de medios, cumplimiento del cronograma	2	0,9
Actualidad de conceptos	2	0,9
Total de respuestas	8	3,7
No respuesta	38	96,3

Al igual que para los aspectos de cátedra, la no respuesta por parte de los docentes fue elevada. De los que opinaron, la mayoría indicó que para este objetivo es completa. La solidez en la integración de disciplinas y la actualidad de conceptos son aspectos cuestionables desde el punto de vista de los conocimientos y capacidad del estudiante para valorarlos justamente.

Con relación a la solidez del docente no debería referirse únicamente a la integración de disciplinas, sino también a la integración de conocimientos de la misma disciplina.

Se preguntó también, al igual que a los alumnos, sobre el momento de realización de la encuesta. Es importante recordar que el momento de toma de encuesta es el mismo en todas las unidades académicas de la U.N.Cuyo. La distribución de opiniones se presenta en el gráfico 4.6.

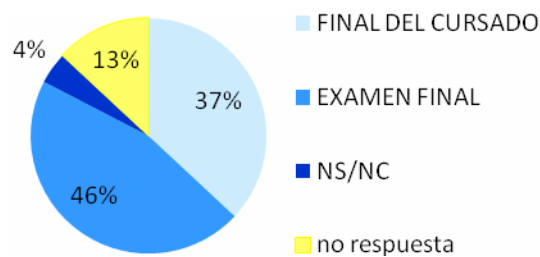


Gráfico 4.6: **Distribución de opiniones referidas al momento oportuno de toma de encuesta (n=40).**

La distribución obtenida fue muy similar a la resultante de las opiniones de los alumnos. Las justificaciones dadas para opinar que debe tomarse al final del cursado se fundamentan en que están todos los estudiantes y hay tiempo suficiente para que respondan tranquilos. Si la encuesta se tomara en el examen final, los docentes indican que sólo debería hacerse si es en el inmediato al fin del cursado, luego de rendir y aprobar la asignatura. Esta opinión concuerda con la discusión vertida en el capítulo 3 (pág. 62).

Los que indicaron un momento diferente, mencionaron que debía ser previo al último tercio del cursado o una encuesta general al fin de la carrera.

También se los cuestionó por la posibilidad de responder a través de internet, dividiéndose en dos aspectos fundamentales: a) si respondería siempre y b) si los alumnos los harían con más sinceridad.

Con relación al primero de ellos se obtuvieron los siguientes resultados (gráfico 4.7):

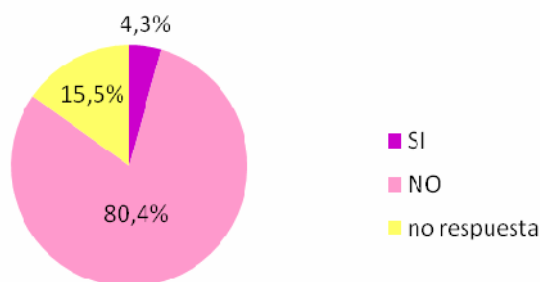


Gráfico 4.7: Distribución de opiniones relacionadas al completamiento de la encuesta vía internet (n=39)

Hay que destacar que en esta consigna la respuesta fue del 85%, correspondiendo el 80% a la opinión de que los estudiantes no contestarían siempre la encuesta si ésta se completara vía internet. Nuevamente coincide con la vertida por los alumnos. Las justificaciones dadas se presentan en la tabla 4.8.

Tabla 4.8: Causales de la no respuesta vía internet.

Categorías	Frecuencia	%
No son conscientes de la importancia. No tienen una motivación especial. Se olvidarían. No encontrarían el tiempo por muchas obligaciones.	21	45,7
No tienen acceso a internet en forma continua. Internet no es la causa que limita el n° de encuestas.	11	23,9
Lo usarían sólo para las críticas.	3	6,5
Total de respuestas	35	76,1
No respuesta	9	19,6

Salvo alguna, las opiniones son coincidentes con las expresadas por los estudiantes. Dos docentes manifestaron que sería bueno realizar la prueba.

Los que consideran favorable resolver la encuesta a través de internet, opinaron que los alumnos lo harían sin estar presionados y con más tiempo para la reflexión.

Con respecto a si responderían con más sinceridad se obtuvieron los siguientes resultados (gráfico 4.8):

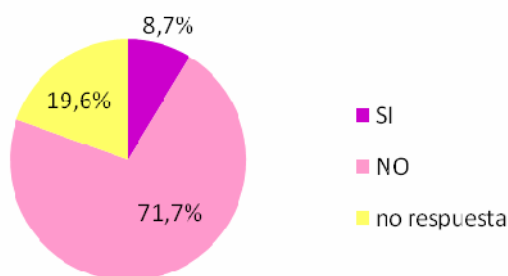


Gráfico 4.8: Distribución de opiniones docentes acerca de la sinceridad de respuesta a través de internet (n=37)

Un alto porcentaje de docentes (72%) respondió que este medio no los haría responder con mayor sinceridad. Las justificaciones a tal opinión se dan en la tabla 4.9.

Tabla 4.9: Observaciones a la implementación de la encuesta vía internet.

Categorías	Frecuencia	%
La sinceridad sería la misma porque es anónima.	16	34,8
No es problema el medio escrito o virtual.	7	15,2
Sería menor por temor a ser identificados y que se tomen represalias.	3	6,5
Total de respuestas	26	56,5
No respuesta	20	43,5

Nuevamente resultaron coincidentes las expresiones de alumnos y docentes acerca de este tema.

4.4.- Conclusiones

Los resultados obtenidos a partir de la encuesta practicada a docentes de la Facultad de Ciencias Agrarias permiten concluir lo siguiente:

- ▶ Los docentes evidencian conformidades con los propósitos de la encuesta. La reconocen como el único instrumento de aplicación pareja (uniforme) a todos los docentes.

- ▶ Se evidencian disconformidades con estrategias de aplicación como: a) la falta de obligatoriedad de llenado de la encuesta que redundó en un alto porcentaje de no respuesta; b) la demora en el procesamiento de los resultados, que no permite implementar los cambios necesarios, si se requieren, en lo inmediato; c) la permisividad de expresar opiniones inapropiadas en el ámbito académico y transcribirlas como parte de la evaluación.

▸ El diseño de la encuesta debería reformularse en algunos aspectos, incluyendo ítems como datos del estudiante e indicadores que permitan una mejor valoración de la organización para el dictado de la asignatura. Se debería eliminar la valoración de las evaluaciones finales, dado el momento de toma de la encuesta.

▸ La dimensión claridad es la primera en importancia para los docentes, seguida por motivación y participación.

▸ Con relación al momento oportuno de toma de encuesta, modo de llenado (papel o electrónico) y actitud del estudiante frente a dicho modo, las opiniones de docentes y estudiantes son totalmente coincidentes. La encuesta debería seguir completándose en papel y al momento de terminar el cursado. La no respuesta sería aún mayor si se efectuara vía Internet.

Anexo Capítulo 4

A decorative L-shaped line consisting of a horizontal segment extending to the left and a vertical segment extending upwards, both in a dark purple color, framing the bottom right corner of the page.

- Encuesta de opinión a Docentes

Prueba de Friedman para Docentes

Claridad	Participación	Motivación	Utiliz. Medios	Activ.	Metodología	Evaluación	T ²	P
1,73	3,33	2,34	5,76	5,37	4,38	5,09	46,29	<0,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (27,522)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n					
Claridad	74,50	1,73	43	A				
Motivación	100,50	2,34	43	A	B			
Participación	143,00	3,33	43			C		
Metodología	188,50	4,38	43				D	
Evaluación	219,00	5,09	43					E
Actividades	231,00	5,37	43					E
Utiliz. Medios	247,50	5,76	43					F

Letras distintas indican diferencias significativas (p<= 0,050)

Prueba de Friedman para Profesores

Claridad	Participación	Motivación	Utiliz.medios	Activ. Metodología	Evaluación	T ²	P
1,87	3,19	2,37	5,71	5,38	4,48	5,00	24,92 <0,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (22,198)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n						
Claridad	48,50	1,87	26	A					
Motivación	61,50	2,37	26	A	B				
Participación	83,00	3,19	26		B	C			
Metodología	116,50	4,48	26				D		
Evaluación	130,00	5,00	26				D	E	
Activ.	140,00	5,38	26					E	
Utiliz. Medios	148,50	5,71	26					E	

Letras distintas indican diferencias significativas ($p \leq 0,050$)

Prueba de Friedman para Auxiliares

Claridad	Participación	Motivación	Utiliz. medios	Activ. Metodología	Evaluación	T ²	P
1,53	3,53	2,29	5,82	5,35	4,24	5,24	21,25 <0,0001

Mínima diferencia significativa entre suma de rangos (16,892)

Tratamiento	Suma(Ranks)	Media(Ranks)	n						
Claridad	26,00	1,53	17	A					
Motivación	39,00	2,29	17	A	B				
Participación	60,00	3,53	17			C			
Metodología	72,00	4,24	17			C	D		
Evaluación	89,00	5,24	17					E	
Activ.	91,00	5,35	17					E	
Utiliz. Medios	99,00	5,82	17					E	

Letras distintas indican diferencias significativas ($p \leq 0,050$)

CONCLUSIONES GENERALES

La encuesta a estudiantes para evaluación de los docentes, tanto en actividades conjuntas como en capacidades y actitudes personales, es un instrumento de uso masivo en instituciones educativas. En la mayoría de los casos constituye el único medio de evaluación de la calidad del profesor.

La bibliografía da cuenta de numerosos estudios relacionados con su formulación e interpretación en términos de características del alumno. En la Universidad Nacional de Cuyo no se han realizado estudios de esta índole, razón por la cual se propuso el trabajo presentado en los capítulos precedentes.

El tipo de análisis practicado y los resultados obtenidos permiten exponer conclusiones y realizar algunas propuestas relacionadas con las dimensiones, indicadores y estrategias de aplicación, objetivos planteados en esta investigación.

✓ DIMENSIONES

▶ Los modelos de encuesta utilizados en la Universidad Nacional de Cuyo poseen diferentes objetivos, y por ende formatos. Se propone la utilización de un instrumento que incluya los objetivos de evaluación del dictado del espacio curricular y del docente.

▶ En la evaluación del equipo docente, la dimensión "organización para el dictado de la asignatura" resulta relevante, debiendo desagregarse en más de un indicador. Se deben incluir cuestionamientos que cubran todos los aspectos involucrados en ella.

▶ En la evaluación del docente, la valoración de la claridad debe incidir en forma directa en la evaluación del desempeño que se realice. También deben contemplarse los aportes inherentes a motivación del estudiante e incentivo a la participación.

▶ La encuesta debe incluir una dimensión que valore el contexto del alumno respondiente, con algunos pocos indicadores válidos que reflejen su situación académica y el grado de participación en la asignatura.

▶ Para el objetivo de evaluación del docente, los instrumentos de la Universidad Nacional de Cuyo, en términos generales contemplan las dimensiones del propuesto por Ansión (1998).

▶ La multidimensionalidad de la encuesta para la evaluación del equipo docente se ve reflejada en el alto nivel de confiabilidad obtenido para ella.

✓ INDICADORES

▶ Los instrumentos en uso presentan indicadores con diferentes planteos y escalas de medición para cada dimensión. Es necesario acordar el conjunto de indicadores a utilizar y, en la medida de lo posible, medirlos en escala ordinal.

▶ Para la dimensión “organización para el dictado de la asignatura” deben incluirse indicadores inherentes al cumplimiento y puntualidad de los docentes, atención de los horarios de consulta, tiempos de entrega de materiales y calificaciones.

▶ La dimensión “materiales de estudio” ocasiona altos niveles de no respuesta, en especial en el ciclo básico. Se debería rediseñar, proponiendo más de un indicador que facilite la respuesta, como: materiales elaborados por la cátedra, material bibliográfico, etc.

▶ El indicador referido a la valoración de evaluaciones finales debe eliminarse puesto que no resulta válido en contenidos, debido a que el momento de toma de encuesta es anterior a la concreción de la misma.

▶ La vinculación de la asignatura con otras disciplinas de la carrera resulta un indicador difícil de valorar por los estudiantes. Debería eliminarse o cambiarse por “la importancia que reviste la asignatura en el contexto de la carrera”, cuestionamiento que posiblemente tampoco sea respondido por estudiantes del ciclo básico.

▶ Debería incorporarse un ítem que permitiera valorar la integración de contenidos dentro de una misma disciplina.

✓ ESTRATEGIAS DE APLICACIÓN

▶ La importancia de la encuesta y los objetivos de la misma deberían darse a conocer durante los Cursos de Confrontación, antes de que el estudiante comience a cursar. Se deberían explicar los cuestionamientos que abarca antes del llenado de la primera encuesta.

▶ Dados los tiempos de regularidad de asignatura y disponibles para el llenado de la encuesta por parte de los alumnos, se propone mantener la encuesta al finalizar el cursado.

▶ El llenado de la encuesta debería continuar en formato papel, conforme a las opiniones vertidas por docentes y alumnos.

▶ El procesamiento de la encuesta debe ser ágil a los efectos de contar con los resultados antes de programar las actividades de un nuevo ciclo lectivo.

▶ Las opiniones de respuesta abierta relacionadas con el dictado de la asignatura y con el docente deberían procesarse, efectuando una adecuada categorización de respuestas y desechando las no pertinentes.

Los diferentes capítulos de este trabajo y las conclusiones generales presentadas permiten observar el cumplimiento de los objetivos planteados para esta investigación.

REFERENCIAS Y BIBLIOGRAFÍA

- Ahumada Acevedo, P. (1989). *Tópicos de Evaluación en Educación*. Ediciones Universitarias de Valparaíso, Universidad Católica de Valparaíso, Chile.
- Ansión, J.; Guzmán Barrón, L.; Korswagen, R. (1998). *Procesos de evaluación de profesores a lo largo de la carrera docente*. Pontificia Universidad Católica del Perú, en Gestión Docente Universitaria: Modelos Comparados. Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA). Ediciones Alfabetas Artes Gráficas, Chile.
- Cánovas, L. (2003). *Una propuesta de evaluación de desempeño docente para la Facultad de Ciencias Agrarias U.N.Cuyo*. Tesis de Maestría en Docencia Universitaria Universidad Tecnológica Nacional, Facultad Regional Mendoza. (Inédito).
- Cánovas, L. y otros. (2005). *Desempeño docente: una propuesta de evaluación de su calidad, objetiva y uniforme para todas las Unidades Académicas de la U.N.Cuyo*. Informe Final SECYT, U.N.Cuyo. (Inédito).
- Cánovas, L. y otros. (2007). *Desempeño docente: dimensiones, confiabilidad y validez en contenidos de los instrumentos de la U.N.Cuyo*. Informe Final SECYT, U.N.Cuyo. (Inédito).
- Coens, T. Y Jenkins, M. (2000). *¿Evaluaciones de desempeño? Por qué no funcionan y cómo reemplazarlas*. Editorial Norma S.A., Bogotá, Colombia.
- Duke, D.L. y Stiggins, R.J. (1997). *Más allá de la competencia mínima: evaluación para el desarrollo profesional*. En Willman, J y Darling-Harmond, L., Manual para la evaluación del profesorado. Editorial La Muralla S.A., Madrid.
- *Estatuto Universitario*. (1995). Universidad Nacional de Cuyo. EDIUNC.
- Feldman, K.A. (1990). *An Afteward for the Association between Student Ratings of Specific Instructional Dimensions and Student Achievement: Refining and Extending the Synthesis of Data from Multisection Validity Studies*. Research in Higher Education, N° 31, pp. 315-318.
- Feldman, K.A. (1997). *Effective Teaching in Higher Education: Research and Practice*, Nueva York: Agathon Press, pp. 368 –395. En Identifying Exemplary Teachers and Teaching: Evidence from Student Ratings, R. Perry y J. Smart (comps.)

- Fuentes Medina, Myriam E. & Herrero Sánchez, Jesús R. (1990). *Evaluación docente: hacia una fundamentación de la autoevaluación*. Revista Económica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 2 (1) (disponible en <http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>).
- García Garduño, José María. (1998). *Las dimensiones de la efectividad docente, validez y confiabilidad de los cuestionarios de evaluación de la docencia: síntesis de investigación internacional*. En Evaluación de la Docencia: Perspectivas Actuales (2000), Rueda Beltrán, M. y Díaz Barriga Arceo, F.(comps.). Ediciones Paidós, México.
- García – Valcárcel, Ana. (1992). Universidad de Salamanca. *Características del "buen profesor" universitario según estudiantes y profesores*". Revista Investigación Educativa, N°19, pp. 31-50. España.
- Jornet, Jesús M.; Suárez, Jesús M. y González Such, José. (1990). Universidad de Valencia. *"Estudio de validación de un cuestionario de valoración de la docencia universitaria por los estudiantes en un conjunto homogéneo de centros de la Universitat de València*. Revista de Investigación Educativa, Vol. 7, N° 13, pp.57-92. España.
- *Ordenanza 46/93 – CS.* (1993). Rectorado. Universidad Nacional de Cuyo. Reglamento de control y evaluación de desempeño de los docentes de la Universidad Nacional de Cuyo.
- OEI. (1996). *Evaluación de la calidad de la Educación*. Revista Iberoamericana de Educación. N° 10.
- Pagano, Robert R. (1998). *Estadística para las ciencias del comportamiento*. Quinta Edición. International Thomson Editores. México.
- Pérez López, C. (2005). *Métodos estadísticos avanzados con SPSS*. Thomson Editores, España.
- Rizo Moreno, H. (1999). *Evaluación del docente universitario*. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 2(1). I.S.S.N. 1575-0965. (disponible en <http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>)
- Ruiz-Maya, L. y otros. (1995). *Análisis estadístico de encuestas: datos cualitativos*. Editorial AC, Madrid.
- Ruiz-Maya, L. (2000). *Métodos estadísticos de investigación en las Ciencias Sociales: técnicas no paramétricas*. Editorial AC, Madrid.

- Siegel, S. y Castellan, J. (1998). *Estadística no paramétrica. Aplicada a las ciencias de la conducta*. Editorial Trillas, México.
- Stufflebeam, Daniel. 1971. *Educational Evaluation and Decision Making*. F.E., Peacock Publisher.